



پہلا باب

یسعی مذہب کی وہ حقیقت معلومہ جس سے اور حقیقتیں مستنبط ہوتی ہیں

بل ہم اُس سوال پر غور کرتے ہیں جو یسوع نے جو دینی معاملات میں لائے استاد سمجھا جاتا ہے ایک مرتبہ اپنے شاگردوں سے کیا۔ اور جب ہم اُس جواب پر نظر ڈالتے ہیں جو اُس نے اپنے شاگردوں سے پایا اور جس کی نسبت اُس نے یہ کہا کہ میں اپنی کلیسیا اسی پر قائم کروں گا تو ہم پر وہ حقیقت منکشف ہو جاتی ہے جسے وہ مذہب کے حق میں ایک فیصلہ کن بات اور ایک ایسا موقعہ تصور کرتا تھا جہاں سے مذہبی تحقیقات کو شروع کرنا چاہئے۔ پس جب ہم مذہب کے اہم سوال کو اُسی طرح پیش کرتے ہیں جس طرح یسوع نے اُسے پیش کیا۔ ہاں نہ صرف ہم یسعی مذہب ہی کو کامیابی کی اُمید سے ماتھے لگاتے ہیں بلکہ مذہب کے عام سوال کو بھی بڑی اُمید سے شروع کرتے ہیں کیونکہ سب لوگ اس بات پر متفق ہیں کہ مذہب کے مضمون پر کسی شخص کے اقوال یسوع کے اقوال سے زیادہ مستند اور قابل لحاظ نہیں ہیں۔

لیکن جب ہم اُس سوال پر جو یسوع نے کیا تھا غور کرتے ہیں تو ہم متحیر ہو جاتے ہیں۔ ناظرین یہ تو سمجھ گئے ہونگے کہ ہمارا اشارہ اُس نظارہ کی طرف

یہی مذہب ہی وہ حقیقت معلومہ جس سے اور حقیقتیں مستنبط ہوتی ہیں

ہے جو قصیر یہ فلیی کے قرب و جوار میں ظاہر ہوا۔ اسی موقعہ پر یسوع نے اپنے شاگردوں سے پوچھا تھا کہ ”تم کیا کہتے ہو کہ میں کون ہوں؟“ یہ سوال واقعی ایک توجہ طلب سوال ہے۔ پر جس بات سے حیرت آتی ہے وہ یہ ہے کہ یسوع نے اُسے ایک بنیادی اصول ٹھہرایا۔ عام قاعدہ تو یہ ہے کہ دینی معلم کی ذاتی کیفیت خواہ کیسی ہی دلچسپ کیوں نہ ہو ایسی قابل غور نہیں سمجھی جاتی جیسی کہ اُس کے پیغام کی سچائی سمجھی جاتی ہے۔ اور تعجب نہیں کہ یسوع کے سامعین بھی یہی سوچتے ہو گئے کہ جس سوال کو وہ مذہب کے متعلق فیصلہ کن سمجھتا ہے وہ شاید علم الہی کے کسی بڑے مسئلے سے علاقہ رکھتا ہوگا۔ شاید انہیں یہ توقع ہوگی کہ جب وہ ہم بے کوئی سوال کریگا تو وہ غالباً یہ ہوگا ”کیا تم آسمانی باپ پر ایمان لاتے ہو؟“ یا شاید کسی اخلاقی اصول کی نسبت یہ کہیگا ”کیا تم پہاڑی وعظ کی شریعت کو قبول کرتے ہو؟“ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ اُس نے اس قسم کا کوئی سوال نہیں کیا۔ اُس کا سوال نہ خدا کی نسبت تھا اور نہ اخلاق کے بارے میں۔ وہ نہ تھیالوجی (علم الہی) سے علاقہ رکھتا تھا اور نہ علم الاخلاق سے۔ اُس کا علاقہ اُسی کی ذات سے تھا اور اُس نے اسی سوال اور اُس کے جواب کی نسبت بڑے جوش و خروش سے یہ فرمایا کہ میں اسی پر اپنی کلیسیا قائم کروں گا۔ اُس کا یہ قول نہایت توجہ کے لائق ہے۔ اور جس قدر ہم اس قول کے مطلب اور مفہوم کو اچھی طرح اپنے دل پر نقش کر لیتے ہیں اُسی قدر ہمارے لئے مفید ہوتا ہے۔ غور کیجئے کہ وہ شخص جو دینی استادوں میں اعلیٰ سمجھا جاتا ہے اپنے مذہب کو اُس تصور پر جو اُسی کی ذات سے علاقہ رکھتا ہے قائم کرتا ہے۔ ہم تو داعظ کی شخصیت کو عموماً مذہب سے بالکل جدا سمجھا کرتے ہیں۔ لیکن یسوع اپنی ہی شخصیت اور ذات کو اپنے مذہب کی

بنیاد ٹھراتا ہے۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہیں کہ وہ لوگوں کو یہ ہدایت کرتا ہے کہ اگر تم یہ جانتا چاہتے ہو کہ دین عیسوی کی جان اور حقیقت کیا ہے تو اُس کی تلاش میری ہی ذات میں کرو۔

اگر اس دعوے کی تائید و تصدیق کے لئے اور انجیلی شہادت کو کئی ضرورت ہو تو وہ بھی موجود ہیں۔ مگر ہم یہ کہتے ہیں کہ اُس کے اس دعوے کا سراغ اُس کے کل طریقہ تعلیم میں روز روشن کی طرح عیاں ہے وہ طریقہ ایسا انوکھا ہے کہ ویسا کسی اور دینی استاد نے اختیار نہیں کیا۔ آجکل جہاں کہیں صدق دلی سے اس معنوں پر غور کیا جاتا ہے وہاں یہ بات بالعموم تسلیم کی جاتی ہے کہ انجیل کے بیانات کے مطابق جو خاص بات مسیح کے طرز تعلیم کے تعلق ہمارے سامنے آتی ہے وہ یہ ہے کہ یسوع مسیح بار بار اور بڑے زور شور کے ساتھ اپنے شاگردوں کی توجہ اپنی ہی ذات کی طرف کھینچا کرتا تھا۔ اُس کی تعلیم کا یہ خاصہ ایسا ابھرا ہوا ہے کہ سرسری طور پر پڑھنے والا بھی اُس سے بے خبر نہیں رہ سکتا۔ اور اگر وہ اُس کے طرز اور طریقہ کو موسیٰ یا یسعیاہ یا یوحنا یا پیتر سمجھنے والے کے طریقہ کے ساتھ مقابلہ کر کے دیکھے۔ یا افلاطون کی تصنیفات یا قرآن کے بالمقابل رکھ کر غور کرے تو اُس پر مسیح کی تعلیم کی یہ خاصیت اور بھی زیادہ واضح ہو جائیگی۔ وہ ان لوگوں کے طریقہ تعلیم کی یہ خصوصیت مشاہدہ کریگا کہ یہ لوگ اس بات کو خوب محسوس کرتے ہیں کہ ہمارا کام فقط یہ ہے کہ ہم سچائی کو پیش کر کے بتا دیں کہ سچائی کیا ہے۔ اور وہ یہ بھی دیکھیگا کہ جس قدر کوئی معلم بزرگی کی منزل میں بڑھا ہوا ہوگا اُسی نسبت سے وہ اس بات کو زیادہ محسوس کریگا۔ پس یہ سب لوگ جکے نام اوپر مرقوم ہوئے اپنے آپ کو صداقت کے ابدی اصولوں کے سامنے

چھپا لیتے ہیں۔ پرمیج اور وہی اکیلا رُوح کی رہنمائی کرنے والوں میں ایسا معلم ہے جو اپنے آپ کو اعلیٰ سے اعلیٰ اصولوں کا مرکز قرار دیتا ہے۔ چنانچہ اُس نے اُس شخص کو جو ہمیشہ کی زندگی کی تلاش میں تھا یہ کہا ”میرے پیچھے آ“ اور اُسے جو باپ کو دیکھنا چاہتا تھا یہ فرمایا ”کیا تو مجھے نہیں جانتا؟“ کبھی کسی دینی اُستاد نے ایسا کہنے کی جرأت نہیں کی۔ کسی آدمی نے صداقت اور حق کے بارے میں یہ کہا ہے کہ میں صرف حق کی تعلیم ہی دینے نہیں آیا بلکہ میں خود حق ہوں؟ یا کس نے خدا کے دیدار کی نسبت ایسا دعوے کیا ہے کہ جس نے مجھے دیکھا ہے اُس نے اُسے دیکھا ہے؟ یا کس نے اُن باتوں کی نسبت جو انسان کی ضرورتوں کو رفع کرتی ہیں یعنی دلی آرام روحانی خوراک۔ روحانی طاقت اور گناہوں کی معافی وغیرہ کی نسبت یہ کہا ہے کہ یہ سب چیزیں مجھ میں ملتی ہیں؟ موسیٰ نے کبھی ایسا دعوے نہیں کیا اور نہ دیگر انبیاء نے۔ نہ افلاطون اور بدہ اور محمدؐ نے۔ مگر یسوع نے یہ دعوے کیا ہے۔ اور وہ اس قسم کے دعوے قصدًا اور بار بار کیا کرتا تھا۔ اور کوئی شخص اس بات میں شک نہیں لاتا کہ وہ ایسے دعوے کیا کرتا تھا۔ یہی بات اُس میں اور دیگر مذہبی اُستادوں میں حد فاصل کا کام کرتی ہے۔ دوسرے معلم یہ سمجھتے ہیں کہ ہم فقط حق کا پیغام دینے والے ہیں مگر وہ نہ صرف پیغامبر ہے بلکہ آپ ہی اپنا پیغام بھی ہے۔ دوسرے دینی اُستاد مشعل بردار ہیں مگر وہ کہتا ہے کہ ”میں دُنیا کا نور ہوں۔“ وہ حق کی طرف اشارہ کر کے بتا دیتے ہیں کہ حق کیا ہے۔ مگر یسوع کہتا ہے کہ ”تم میرے پاس آؤ۔“ اب یہ سب باتیں یسوع کی تعلیم کے ساتھ خاص ہیں۔ اُس کے شاگردوں کی تربیت کے سلسلہ میں بھی یہ خصوصیت ترتیب

تہ مسیح کے ساتھ قدم قدم آگے بڑھتی ہوئی نظر آتی ہے۔ اور ایسی صفائی کے ساتھ کہ بیدار مغز آدمی فوراً جان لیتا ہے کہ جو گفتگو قیصر یہ نپسی کے اس پاس کسی جگہ وقوع میں آئی وہ اتفاقی گفتگو نہ تھی بلکہ وہ انہی تربیت کا وہ پھل تھا جس کا اظہار شروع ہی سے ملحوظ خاطر تھا اور یہی سبب تھا کہ وہ جواب جو اُسے شاگردوں کی طرف سے بلا معرفت کا اعلیٰ اظہار سمجھا اور خوشی سے قبول کیا گیا ہے۔

پس مسیح نے جو دنیا میں مذہب کی منادی کرنے آیا تھا اس کام کو قصداً اور وضاحتاً اس طرح انجام دیا کہ لوگوں کو اپنی ہی ذات کی طرف متوجہ کیا اور اُسی پر سوچنے کی ترغیب دی۔ ایک روشنفہم جرمن کا قول ہے کہ ہم اُس سے بڑھ کر اور کسی کام کو زیادہ متبرک نہیں سمجھتا تھا کہ لوگوں کو اپنی شخصیت کی طرف راغب کرے۔ وہ اس لئے نہیں آیا تھا کہ علم الہی کے مسائل کا کوئی سلسلہ قائم کرے یا کسی طرح کے علم الاخلاق کی بُنیاد ڈالے بلکہ اس لئے آیا تھا کہ لوگوں کے دلوں اور عقول کے سامنے اپنے آپ کو رکھے۔ پس وہ ہمارے لئے یہ سوال نہیں چھوڑ گیا کہ تم اس مسئلے یا اُس اصول کی نسبت کیا رائے رکھتے ہو؟ جو سوال وہ ہمارے لئے چھوڑ گیا ہے یہ ہے کہ تم مسیح کی نسبت کیا کہتے ہو؟۔ اور جیسا ہم اوپر عرض کر چکے ہیں اسکا یہی مطلب ہے کہ یسوع ہمیں دین عیسوی کی بُنیادی بات دریافت کرنے کے لئے اپنی ذات کی حقیقت کی طرف راجع کرتا ہے نہ اس بات کی طرف کہ ہم اُسے اُس کی تعلیم یا اُس کے خیالات یا اُس کے نمونہ میں ڈھونڈیں۔ وہ یہ چاہتا ہے کہ ہم اُس کے مذہب کی حقیقت کی تلاش اُسی میں کریں۔ ایک اور جرمن مصنف جو بڑی خبرداری سے

ان باتوں کی تحقیق کرنا اور ایک ایسا نکتہ چہن سمجھا جاتا ہے جو مسیحی مذہب کی مسلمہ تعلیموں کی طرف ذاری نہیں کرتا کہتا ہے کہ مسیح کا مذہب عجیب طور پر مسیح ہی کی شخصیت کی طرف رہنمائی کرتا ہے اور پھر اس پر یہ اضافہ کرتا ہے "صرف یہی بات ہمیں اُس مذہب کے سمجھنے کے قابل بناتی ہے جو مسیح میں سے پھوٹ نکلا۔" اس شخص کے قول کے مطابق مسیحیت کے سمجھنے کے لئے ابتدا میں اس بات کی ضرورت ہے کہ ہم پہلے مسیح پر غور کریں۔ یا یوں کہیں کہ اس بات پر غور کریں کہ ہمارا دل اور ہماری ضمیر اُسے کیا سمجھتی ہے۔ جس زمانہ کو "آؤں کلارنگ" کہتے ہیں اُس میں فلسفہ طبعیت کے لوگ مسیحی مذہب پر بحث کرتے ہوئے یہ کہا کرتے تھے کہ دین عیسوی عقل کے ازلی اور ابدی اصولوں کا اظہار ہے۔ اور اُن کا یہ قول غلط نہ تھا لیکن اس زمانہ کے پُرکیشیل یعنی عملی باتوں کو زیادہ پسند کرنے والے لوگ اُسے اخلاقی اعمال کا ایک محرک اور نمونہ تصور کرتے ہیں۔ اور یہ بات بھی بالکل صحیح ہے تاہم یہ بات وہ طریقہ نہیں ہے جس کے وسیلے سے مسیح اس مضمون پر غور کرنے کی ہدایت کیا کرتا تھا۔ وہ اُن لوگوں کے سامنے جو مذہب کے مضمون پر غور و فکر کرنا چاہتے تھے وہی سوال رکھا کرتا تھا جو اُس نے تبصرہ نیلپی کی نواح میں اپنے شاگردوں کے سامنے رکھا۔ یا یوں کہیں کہ کیا وضاحتاً اور کیا کنایاً ہر حال لوگوں کی توجہ اپنی ہی طرف کھینچا کرتا تھا۔ اور اس کے ساتھ یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ وہ مذہب پر تعلیم دینے کے حق میں ایک ایسا اُستاد تھا کہ اُس کا ثانی دُنیا میں اور کوئی نہیں ملتا۔

اب اس بات سے مذہب کی تحقیق کے کل دائرہ میں ایک عجیب انقلاب

پیدا ہو جاتا ہے۔ مذہب جس کی تحقیق میں انسانی رُوح جو دیدارِ خدا کی مشاق ہے اکثر سرگرداں اور مایوس ہو جاتی ہے ایسے الفاظ میں ہمارے سامنے رکھا جاتا ہے جنکو ہم بہ سبب اُنہی سادگی کے مشکل سے کافی سمجھتے ہیں۔ مگر اس کا سبب یہ ہے کہ جیسا اس بات کو ہمیں مد نظر رکھنا چاہئے تھا کہ ان الفاظ کا کہنے والا کون ہے ہمنے نہیں رکھا۔ پس جیسا ہمیں مسیح کی بات پر غور کرنا چاہئے تھا ویسا ہم نے نہیں کیا۔ پر جیسی ضرورت اس پر غور کرنے کی اب محسوس ہوتی ہے ویسی آگے کبھی نہیں ہوئی۔

آجکل مذہب کے سوال کے متعلق دو غور طلب اور پر مطلب باتیں نظر سے گذرتی ہیں اور وہ دونوں اسی سوال کے دو جداگانہ پہلوؤں کو ہمارے سامنے لاتی ہیں۔ اور وہ یہ ہیں کہ ایک طرف تو بے اعتقادی نے اگناسٹیسم اذات باری کے علم کے انکار کی ابھری ہوئی صورت اختیار کر رکھی ہے۔ اور دوسری جانب مسیحی مذہب کے پیرو ایسی متحیر اور اختلاف آمیز حالت میں گرفتار ہیں کہ آگے کبھی ایسی حالت اُن پر طاری نہیں ہوئی تھی۔ اور یہ متحیر اور اختلاف اس بات کی تحقیق اور تجسس کے سبب سے پیدا ہوا ہے کہ مسیحی مذہب اصل میں کیا ہے۔ اگر ہم ان باتوں پر تھوڑی دیر کے لئے غور کریں تو ہم پر یہ بات ظاہر ہو جائیگی کہ یہ دونوں حالتیں اس سبب سے پیدا ہوئی ہیں کہ لوگوں نے مسیحی مذہب پر اُس طرح غور نہیں کیا جس طرح کہ اُس کے بانی نے اُس پر غور کرنے کی ہدایت کی تھی۔

عدم اعتقادی نے جیسا کہ ہم اوپر عرض کر چکے ہیں اگناسٹیسم کی صورت اختیار کر رکھی ہے۔ ہم آجکل والیٹر کے زمانہ میں نہیں ہیں۔ اور نہ اُن لوگوں کے زمانہ میں ہیں جو ڈی اسٹ کھاتے تھے۔ چنانچہ آجکل

شا ذہی کوئی شیفتس بری۔ ٹولنڈ یا بولنگ بروک کی کتابیں پڑھتا ہے۔
 انکا زمانہ گزر گیا۔ اور نہ کوئی اور ہی مذہب آجل ایسا دکھائی دیتا ہے۔
 بشرطیکہ یہ بات فیصل ہو جائے کہ ہمیں مذہب کی ضرورت ہے جو مسیح کے
 مذہب کا ہمسر ہو۔ البتہ کبھی کبھی نیو بدہ زرم (new Buddhism)
 جیسے مذہب کی نسبت کچھ چرچا کیا جاتا ہے۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ اس قسم
 کے مذاہب کی نسبت باتیں تو بہت کیجاتی ہیں مگر انچی پیروی بہت کم ہوتی
 ہے۔ تاہم اس دعوے سے کہ ہم فلاں یا فلاں زمانہ میں نہیں ہیں اور کہ
 مسیحی مذہب کا ہمسر اور کوئی مذہب نہیں ہے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ہمارے
 زمانہ کے لوگ مسیحی مذہب کی صداقت کے قائل ہو گئے ہیں۔ بلکہ برعکس اسکے
 یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مسیحی مذہب سے زیادہ ترکنا رہ کشی کیجاتی ہے۔ ہم یاد
 رکھیں کہ وہ مخالف جو یہ دعوے کرتے ہیں کہ دین عیسوی جھوٹا ہے غلو با
 کئے جاسکتے ہیں خواہ وہ کیسے ہی زبردست کیوں نہ ہوں۔ لیکن جو انکا ر
 یہ استدلال کرتا ہے کہ چونکہ مذہب کی حقیقت انسان کے حیطہ و۔ یانت سے
 باہر ہے لہذا دین عیسوی کے دعوے کچھے ہیں پہلی قسم کی مخالفت کی نسبت
 زیادہ سخت اور خطرناک ہے۔ خواہ اُس کا اظہار ملائم سے ملائم الفاظ میں
 کیوں نہ کیا جائے۔ اور ہمارے زمانہ کے بہت لوگوں کے خیالات نے
 اسی انکار کی صورت اختیار کر رکھی ہے۔ اور لوگ تند می اور تیزی سے
 اُسے ظاہر نہیں کرتے۔ اُن میں سے بعض بعض یہ بھی چاہتے ہیں۔ اور
 دل و جان سے چاہتے ہیں کہ ایمان لائیں لیکن ایمان نہیں لاسکتے کیونکہ
 اگناسٹک ہو گئے ہیں۔ یعنی وہ کہتے ہیں کہ ہم نہیں جانتے کہ مذہب کی
 حقیقت کیا ہے اور نہ کوئی اور یقینی طور پر اُس کی حقیقت سے واقف

ہے۔ جیسا سقراط کے زمانہ میں تھا ویسا ہی آج بھی مذہب محض سنہری
 امیڈوں کی ایک چیز سمجھا جاتا ہے۔ ہاں وہ ایک ایسی شے تصور کیا
 جاتا ہے جو ہم سے دور ہے۔ جس کی حقیقت کا یقین اور علم بچہ طور پر کسی کو
 حاصل نہیں اور نہ ہی غالباً ہو سکتا ہے۔ ہم اس جگہ اگناسٹی سزم کے
 کسی خاص پیرائے کی طرف اشارہ نہیں کرتے۔ بلکہ اس عام متذہب
 حالت کی طرف اشارہ کرتے ہیں جس میں کئی سمجھدار مرد اور عورت
 مذہب کے سوال کے متعلق گرفتار ہو رہے ہیں۔ یہ حالت اس قسم کے
 لوگوں کے درمیان دیکھنے میں آتی ہے۔ لیکن اس میں یہ خطرناک بات
 پائی جاتی ہے کہ جب ایمان کا فور ہو جاتا ہے تو بہت سے لوگ حالانکہ عکس
 نظیر میں بھی موجود ہوتی ہیں کمالیت کے لئے محض اخلاقی کوشش کو کافی
 سمجھنے کے خطرے میں گرفتار ہو جاتے ہیں۔

لیکن سوال یہ ہے کہ اس بے یقینی اور اگناسٹی سزم کا باعث کیا ہے؟
 ہماری رائے میں اس کا سبب یہ ہے کہ لوگ اب اس بات کو اور بھی زیادہ
 محسوس کرنے لگ گئے ہیں کہ ان سوالات کا جو خدا اور روح کی نسبت کئے
 جاتے ہیں جواب دینا مشکل بلکہ ناممکن کام ہے۔ عالم موجودات کی اصل اور
 غرض ایسی بعید الفہم اور بیروں از قیاس ہے اور اسی طرح زندگی بھی
 ایسی پیچ در پیچ شے ہے کہ ہم ان باتوں کی نسبت مذہبی صورت میں بہت
 کچھ نہیں کہہ سکتے۔ ہم فطرت کے اظہاروں سے تو واقف ہیں اور وہ ایسے
 کثیر اور وسیع بھی ہیں کہ ہمیں لامحدود تک لیجاتے ہیں پر ہم یہ نہیں جانتے
 کہ جہاں وہ ختم ہوتے ہیں وہاں اُن پر کیا وارد ہوتا ہے۔ پس ایمان اور بے عقائدگی
 کی باہمی جنگ جلد اور پہلے جیسے بزرگوں کے برپا ہونے کے باوجود بھی

نامکمل حالت میں رہی۔ اور اب تو یہ شکل اگلے زمانوں کی نسبت بھی زیادہ بڑھ گئی ہے۔ یعنی لوگ خدا اور مکاشفے اور مخلصی اور غیر فائیت کے بارے میں یہ ماننے کو تیار نہیں ہیں کیسب امور حقیقی ہیں۔ یہ باتیں ہماری سائی سے باہر ہیں؛ کون انہی تک پہنچ سکتا ہے؟ اس قسم کے لوگوں میں جو زیادہ سنجیدہ مزاج ہیں وہ ہر بڑے پسنس کی کتابیں پڑھتے اور اپنی اگناسٹ سزم کو فلسفہ کی صورت میں ڈھالتے جاتے ہیں اور جو تنک ظرف ہیں وہ عمر خیام کی تصنیفیں پڑھتے اور عیاش زندگی بسر کرتے ہیں اور کئی ایسے محقق بھی ہیں جو آرام دلی کے جویاں تو ہیں مگر اس سبب سے کہ دل کا آرام دستیاب نہیں ہوتا بے تسلی پڑے ہیں۔

اب اس قسم کے لوگوں کے پاس خواہ انہی اگناسٹ سزم اپنے آپ کو عقلاً کافی سمجھتی ہو یا وہ عیاشی میں پناہ گزین ہو یا وہ برخلاف ان ہر دو حالتوں کے تاسف کی حالت میں مبتلا ہو بہر کیف روحوں کا استاد ایسے لوگوں کے پاس آتا اور ان کے سامنے مذہب کے سوال کا وہ نیا پہلو جس کی طرف اوپر اشارہ ہوا رکھ دیتا ہے۔ گویا یہ کہتا ہے ”تم کہتے ہو کہ ہم اُس عظیم سوال کا جو خدا کی ہستی سے علاقہ رکھتا ہے جواب نہیں دے سکتے۔ کیونکہ اُس کی ہستی اور صفات ہماری سمجھ سے باہر ہیں۔ لیکن میں تمہارے سامنے ایک اور طریقہ رکھتا ہوں جس کے وسیلے سے تم اس سوال کا جواب دے سکو گے۔ اور وہ یہ ہے کہ میں تم سے پوچھتا ہوں کہ ”تم میری نسبت کیا کہتے ہو؟“ اس سوال میں اور باتیں بھی پائی جاتی ہونگی مگر اتنی بات اس کی نسبت صاف ظاہر ہے کہ یہ سوال لا جواب نہیں ہے۔ اس کا جواب دیا جاسکتا ہے۔ اور

تمہاری اگناسٹی سزم (لا علمی) اس پر چسپاں نہیں ہو سکتی۔ خدا کی ہستی تمہاری سمجھ سے باہر ہو تو ہو۔ پر حقیقت المسیح تمہاری سمجھ سے باہر نہیں ہے کیونکہ مسیح تو ایک تواریخی حقیقت ہے اور جس طرح کوئی اور تواریخی واقعہ یا ظہور جانا جاسکتا ہے اُسی طرح یسوع کی حقیقت بھی جانی جاسکتی ہے۔ اور جو نتائج تم اس سوال کی تحقیق میں جس کا جواب پانا ناممکن نہیں ہے جمع کرو گے وہی مذہب کے شکل سوال کے جواب کا شروع ہونگے؛

اب ظاہر ہے کہ یسوع مذہب کے معاملے کو ایسی صورت میں پیش کرتا ہے کہ اُس کا سمجھنا اور جواب دینا ناممکن معلوم نہیں ہوتا۔ وہ اُسے چھپی ہوئی کوٹھڑیوں سے نکال کر منصفہ شہود پر بٹھا دیتا ہے۔ دین عیسوی اگناسٹی سزم کو مسیح کے قول کے مطابق ہی جواب دیتا ہے۔ جی۔ ایچ لوٹس اپنی کتاب موسومہ ”ہسٹری آف فلاسفی“ میں مذہب کو اُن چیزوں میں سے خارج کر دیتا ہے جن کا علم محکم امتحان کے وسیلے آزمایا جاسکتا ہے اور اس کی یہ دلیل دیتا ہے کہ مذہب اپنی اس ناقابلیت کا آپ ہی مقرر ہے۔ چنانچہ وہ مذہبی علم کے لئے کوئی ایسی بنیاد پیش نہیں کر سکتا جو انسان کی رسائی کے اندر ہو لیکن ہم کہتے ہیں کہ مسیح کے طریقہ تعلیم کے مطابق یہ اعتراض سبھی مذہب پر عائد نہیں ہو سکتا کیونکہ اُس نے اپنے شاگردوں کے سامنے ایک ایسے نہایت منصفہ طبع بنیادی اصول کو رکھا جو انہی سمجھ سے ہرگز ہرگز ماہر نہ تھا۔ اور وہ بنیادی حقیقت وہ خود آپ ہی تھا۔ پس اُس کے مذہب کا بنیادی اصول ایک حقیقت واقعی میں پایا جاتا ہے۔ اور وہ کیا ہے؟ کیا وہ ایسے تصورات یا خیالات ہیں جو مذہب کے نامعلوم کہ میں پرواز کر رہے ہیں؟ نہیں۔ تم کیا کہتے ہو کہ میں کون ہوں؟ تم مسیح کی نسبت کیا خیال کرتے ہو؟ میں

حق ہوں۔ ”میرے پاس آؤ۔“ یہ ہیں وہ باتیں جن میں دین عیسوی کی بنیادیں قائم ہیں۔ بایلوں کہو کہ وہ ایک تواریخی شخص میں قائم ہیں جو ایسا ہی قابل تحقیق واقعہ ہے جیسا کوئی اور تواریخی واقعہ ہوتا ہے۔ پس مسیح نے اگناسٹی سزم کا منہ بند کر دیا جب اُس نے یہ ظاہر فرمایا کہ مذہب کی بنیاد حقیقت المسیح میں موجود ہے۔

پراس دعوائے سے کہ مسیح نے اگناسٹی سزم کا منہ بند کر دیا یہ نتیجہ فی الفور نہیں نکلتا کہ اُس نے اُسے شکست دیکر چکنا چور کر دیا ہے۔ کیونکہ یہ ممکن ہے کہ ہم صدق دلی اور دیانت کے ساتھ حقیقت المسیح پر غور کریں اور پھر بھی مذہب کے وجود کے قائل نہ ہوں۔ اس بات پر پھر غور کیا جائیگا فی الحال یہ سوال درپیش ہے کہ جو لوگ اگناسٹک ہو گئے ہیں ان میں سے کتنوں نے اس طریقہ کو آزمایا دیکھا ہے؟ ہمارا مطلب یہ ہے کہ کتنے ایسے لوگ ہیں جنہوں نے فی الواقع اپنے دلوں اور ضمیروں کی صفائی سے حقیقت المسیح پر نظر کی اور اس بات پر صدق دلی سے غور کیا کہ مذہب کی حقیقت کو منکشف کرنے میں یہ بات کتنا تک ہماری مدد کر سکتی ہے؟ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ کسی شخص کو اختیار نہیں کہ وہ اگناسٹک بنے۔ تو بھی اتنا ضرور کہہ سکتے ہیں کہ کسی شخص کو اگناسٹک نہیں بننا چاہئے جب تک وہ اُس سوال کی چھان بین نہ کر لے جو مسیح کی نظریں مذہب کے متعلق فیصلہ کن تھا۔ اور یقیناً وہ ایسا سوال نہیں ہے کہ جس کا جواب نہ دیا جاسکے۔ پس مناسب ہے کہ ہم مذہب کی تحقیق کو نہ چھوڑیں جب تک کہ ہم پر یہ بات روشن نہ ہو جائے کہ جو طریقہ مذہب کے سب سے اعلیٰ اُستاد نے بتایا ہے وہ بھی اس معاملے کی تحقیق میں کسی طرح کی مدد نہیں دیتا۔ اور پھر یہ بھی ہوگا کہ اگر ہم حقیقت میں اس

مشکل کو حل کرنا چاہتے ہیں تو ہم اس تحقیق کو یک بیک ترک نہیں کریں گے پس اگر کوئی شخص اس معاملے میں دیانتدار بننا چاہے تو اُس کا فرض ہے کہ کچھ عرصہ تک سنجیدگی کے ساتھ قیصریہ فلیپی میں رہے۔ یعنی اُس سوال پر غور کرے جو قیصریہ فلیپی میں مسیح نے پوچھا تھا اور پھر اگر اگنا شک بن سکے تو بنے *

اب جس طرح وہ طریقہ جس سے مسیح نے مذہب کے سوال کو روشن کیا اگنا شک میلان سے جو ہمارے زمانہ کے لوگوں کی طبیعت کا ایک اُبھرا ہوا نشان ہے ایک خاص علاقہ رکھتا ہے اُسی طرح وہ مذہب کے دوسرے پہلو سے بھی جس کی طرف ہم اوپر اشارہ کر آئے ہیں علاقہ رکھتا ہے۔ آجکل اہل تحقیق کے لئے یہی ایک مشکل نہیں کہ وہ کس طرح مسیحی مذہب پر ایمان لائیں ایک اور مشکل بھی درپیش ہے اور وہ شاید ایمان لانے سے بھی زیادہ دشوار ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ لوگوں کو یہ بھی دریافت کرنا پڑتا ہے کہ جسے مسیحی مذہب کہتے ہیں وہ دراصل ہے کیا۔ کیونکہ مسیحیوں کے درمیان طرح طرح کے مسیحی مذہب مروج ہیں اور یہ بتانا کہ مسیحی مذہب درحقیقت کیا ہے ایسی صدی کی مشکلات میں سے ایک بھاری مشکل ہے۔ اور اس امر کی تصدیق ہر جانب سے ہوتی ہے کیونکہ اس امر کا چرچا کلیسیا کے اندر بھی اور باہر بھی موجود ہے *

جب ہم کلیسیا کے احاطہ کے باہر نظر ڈالتے ہیں تو ہمیں یہ میلان اُس نکتہ چینی میں دکھائی دیتا ہے جس میں سے مسیحی مذہب ان دنوں گزر رہا ہے۔ اور وہ نکتہ چینی نکتہ چینوں کی راے میں مذہب کی عمارت کو مسمار کرنے والی نہیں بلکہ اُسے از سر نو تعمیر کرنے والی ہے۔ کم از کم اُس کا دعوے یہی ہے۔ بہ تبدیل الفاظ یوں کہیں کہ اُس کی غرض یہ نہیں کہ

مسیحی مذہب نابود ہو جائے بلکہ یہ ہے کہ نابود ہونے سے بچایا جائے۔ پس یہ نکتہ چینی اس مقصد سے نہیں کی جاتی کہ دین نیست ہو جائے بلکہ اس مقصد سے کی جاتی ہے کہ وہ نیست کرنے والی طاقتوں سے رکھیا جائے۔ یعنی یہ نکتہ چینی یہ چاہتی ہے کہ ہمیں وہ سچا اور سادا اور خالص مسیحی مذہب مل جائے جس کی جگہ اس روایتی مذہب نے لے لی ہے جو صدیوں سے تاریکی میں مدفون اور غلطی سے بھرا اور چلا آتا ہے۔ لہذا اُس کا یہی زمانہ حال کی نکتہ چینی کا یہ دعوے ہے کہ مسیحی مذہب کو ابھی پیدا ہونا ہے یا یوں کہیں کہ ابھی از سر نو پیدا ہونا ہے۔ پس یہ نکتہ چینی اس واسطے برپا ہوئی ہے کہ اُسے از سر نو پیدا ہونے دیکھے کیونکہ اُس کے زعم میں جب وہ پہلی دفعہ پیدا ہوا تھا اُس وقت گوارے ہی میں کلا گھونٹ کر مار ڈالا گیا تھا۔ اب اسی غرض اور نیت سے وہ کتابیں لکھی گئی ہیں جن کے نام ٹریسیر اینڈ ڈاکٹر علم ادب اور عقائد اور رابرٹ ایلمیر ہیں۔ ان کے مصنف دعوے کرتے ہیں کہ یہ کتابیں اسی غرض سے لکھی گئی ہیں۔ اور ہم انہیں بطور نمونہ پیش کرتے ہیں :

پر ہمیں یقین ہے کہ ہمارا قول گستاخی نہیں سمجھا جائیگا اگر ہم یہ کہیں کہ جو شخص تواریخی باتوں کے سمجھنے کا کچھ بھی سنجیدہ مذاق رکھتا ہوگا اُسے ایسے دعوے کرنے والوں میں کچھ کچھ اچھی عقل کی بند پر وازی نظر آئیگی۔ کیونکہ یہ کہنا کہ مسیحی مذہب کی عمارت جو صدیوں سے کھڑی ہے سارہو کر پھر از سر نو وسعت کے ساتھ تعمیر کی جائے۔ اور یہ دعوے کرنا کہ جو کہ اُس کا اصل مطلب زائل ہو گیا ہے لہذا اُس کے پھر بیان کرنے کی ضرورت ہے۔ اور یہ بتانا کہ جو بنیاد مقدس یوحنا اور مقدس پولوس نے اور اتھینیسیس اور اگستین اور لو تھر نے رکھی تھی وہ تو مغالطہ میں ڈالنے والی ہے۔ لہذا اس بات کی ضرورت ہے کہ اب پھر ایک نیا راستہ تیار کیا جائے۔ ایسے دعوے کرنا گویا اُس

آدمی کے فلسفہ کی مانند تو اینچی پشت دہناہ سے خالی ہے جو اتفاق سے کھودتے
کھودتے مٹی کے تیل کے چشمہ تک پہنچ کر یکدم دولت مند ہو جاتا ہے۔ ان نکتہ چینوں کی باتیں
سن کر بے ساختہ یہ کلمات زبان سے نکل پڑتے ہیں۔ افسوس صد افسوس !
کہ گذشتہ انیس صدیاں کیسی غلطی میں مبتلا رہیں ! رسول ہم کو کسی غلط راہ پر
ڈال گئے ! ہم ان مسافروں کی مانند ہیں جنکی ٹرین ریل پر سے گر کر ٹھہر
جاتی ہے۔ افسوس ہے کہ مقدس یوحنا کو جو خیال نکتہ چینیاں دین عیسوی
اپنے استاد سے کہیں بڑھ چڑھ کر علوم مابعد الطبیعت سے واقف تھا
یہ اجازت دی گئی کہ وہ اپنے استاد کے بارے میں اپنا قلم اٹھائے۔ یا
پلوس رسول جسے ہوا خواہان عقل مسیحیت کا موجد کہا کرتے تھے یہی مذہب
کی تاریخ میں عین اُس وقت نمودار ہو جبکہ وہ مذہب ساپنے میں دھل رہا
تھا۔ اور اس کے ساتھ یہ بھی کہنا چاہئے کہ ہمیں کیسا شکر گزار ہونا چاہئے
کہ اب آخر کار ”لٹریچر اینڈ ڈالگیا“ کے مصنف جیسا ایک لائق اور راست گو
شخص برپا ہو گیا ہے جو رسولوں کو بھی اور ہمیں بھی راہ راست پر لے آئیگا۔
اور رابرٹ لیسیر کی مصنفہ جیسی ایک دانا اور سرگرم عورت پیدا ہو گئی ہے
جس نے ہمیں بڑے دلچسپ اور نہایت آسان طریقہ سے یعنی ایک قیاسی
ناول میں، صرف آدھ گھنٹے کی بات چیت میں یہ دکھا دیا کہ یہی مذہب
کی پُرانی صورت کیسی بے تاثیر ہے مگر اس کی نئی صورت (اور یہ بھی اسی
قیاسی ناول میں دکھایا گیا ہے) ایسٹ لنڈن میں کیا ہی زندگی کو نبیلانے
والی ثابت ہوئی ہے۔ اب ہم یہ تو مانتے ہیں کہ یہی مذہب کی یہی نئی صورتیں
کچھ نہ کچھ فائدہ ضرور پہنچا رہی ہیں کیونکہ کلیسیا ہمیشہ اس خطرے میں مبتلا
رہی ہے کہ کسی قدیم بزرگ کی کتاب کے کسی اقتباس یا اس کے کسی اقرار کو

سچائی کے متعلق فیصلہ کن سمجھ بیٹھے۔ پر تو بھی یہ کہنا لازمی امر ہے کہ مسیحی مذہب کی تاریخ کے ساتھ ایسا ہلکا سلوک کرنا درست نہیں ہے :

اس میں شک نہیں کہ مسیحی مذہب کی نئی نئی صورتیں جو اُس کے صحیح اور سادے مطلب کو ظاہر کرنے کا دعویٰ کرتی ہیں اور جو ایک دلچسپ طور پر مروج ہو گئی ہیں اس بات کو ثابت کر رہی ہیں کہ ابھی تک یہ بات پختہ طور پر معلوم نہیں ہوئی کہ مسیحی مذہب کیا ہے۔ اور کہ ہم اُس روایتی بیان کو جو اُس کے متعلق ہمارے زمانہ تک پہنچا ہے کتنا تک اصل سمجھ کر تسلیم کریں یہ بات ہمارے زمانہ کا ایک عجیب خاصہ ہے۔ اور اُس میں یہ عام خیال گونج رہا ہے کہ گو مسیحی مذہب کی تحقیق تو گذرے اٹھارہ سو سال کے اندر برابر ہوتی ہی ہے لیکن مسیح کے مذہب کی تحقیق کرنا ابھی باقی ہے۔ اُن اس زمانہ کی بہت بڑی مروجہ نکتہ چینی اسی بات کی ایک کوشش ہے کہ ہمیں اس سوال کا کہ مسیح کا مذہب کیا ہے ایک سادا اور خالص جواب مل جائے :

جب ہم اغیار کے حدود سے نکل کر کلیسیا کے احاطہ میں داخل ہوتے ہیں تو وہاں بھی اس سوال کا جواب دینا آسان نظر نہیں آتا۔ بلکہ ہماری مشکل اور بھی زیادہ ہو جاتی ہے یعنی کلیسیا کے دائرہ میں آکر محقق طرح طرح کی صدائیں سنتا ہے اور اور بھی حیران ہو جاتا ہے۔ یہ خیال کہ دنیا اس مشکل سوال کے متعلق دو حصوں میں تقسیم ہو رہی ہے کہ مسیحی مذہب برحق ہے یا نہیں اس قدر حیرت افزا نہیں ہے جس قدر یہ بات ہے کہ مسیحی مذہب کے رہنما خود اس کھلے اور آسان سوال کی نسبت مختلف فرقوں اور طریقوں میں منقسم ہو رہے ہیں۔ مثلاً اگر ایک فرقہ کلیسائی رسوم پر زور دیتا ہے تو دوسرا تعلیمات پر زور دیتا ہے۔ اگر ایک انسان کی اخلاقی رفتار کو ضروری بات

سمجھتا ہے تو دوسرا ایمان کے باطنی تجربہ یعنی نئی پیدائش کی اپنے سارے زور سے تائید کرتا ہے۔ اگر ایک اُستاد ہپتسمہ کی بابت پوچھتا ہے تو دوسرا کنورشن کی نسبت سوال کرتا ہے۔ اگر ایک خصوصیت کے ساتھ مسیح کی موت پر سبق دیتا ہے تو دوسرا ویسی ہی تخصیص کے ساتھ نئی زندگی پر زور دیتا ہے۔ اور قباحۃً یہ ہے کہ یہ مختلف ہادی ان سب باتوں کو ایک ہی سچائی کے متفرق پہلو نہیں مانتے بلکہ برعکس اس کے قصداً ایک دوسرے کی تردید کرتے ہیں اور ساتھ ہی یہ فتوے کہ جو ایمان نہیں لاتا اُس پر سزا کا حکم ہو گا۔ سنا جاتا ہے صاف صاف انہیں لفظوں میں تو نہیں مگر اور صورتوں میں بتایا جاتا ہے۔ اور جیسی اُس کی صورتیں مختلف ہیں ویسے ہی اُس کا علم بھی ہر کس و ناکس کو حاصل ہے۔ پر اگر یہ سوال کیا جائے کہ کس بات پر ایمان نہ لانے کے سبب سے سزا کا حکم ہو گا؟ تو جواب یہ ملتا ہے کہ کلیسا کے اختیار۔ یا سکیمینٹوں کی ضرورت یا مروجہ عقیدوں کے اظہار و اقرار یا کفارے کی تعلیم یا روح کے وسیلے نیا جنم پانے یا اخلاقی زندگی کی عظمت کو محسوس کرنے کی ضرورت پر ایمان نہ لانے کے سبب سے سزا کا حکم کا فتوے سنا یا جاتا ہے۔ پر اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مسیحیوں کے اپنے ہی گھر میں مسیحی مذہب کی سادہ باتوں کے متعلق لفظی ٹکرا رہا ہو رہی ہے۔ اور یہ بات اور کسی جگہ ایسی وضاحت سے نظر نہیں آتی جیسی اُس بھاری اور کٹھنہ جنگ میں نظر آتی ہے۔ جو ایمان اور انکار میں ہو رہی ہے۔ اُمید تو یہ تھی کہ انکار جیسے عدو پر جو سب مسیحی فرقوں کا مخالف ہے سب مسیحی بلکہ حمد آور ہو گئے اور ان باتوں میں جو فی الحقیقت اُنکے سچاؤ کی باتیں ہیں سب کے سب اپنی طاقتوں کو ایک جابمہد کر کے ایک جان ہو جائیگے۔ لیکن حالت بالکل دگرگوں نظر آتی

ہے۔ چنانچہ ایک حصہ کلیسا کا دوسرے حصہ پر یہ الزام لگاتا ہے کہ اُس نے مغز کو پوست میں تبدیل کر دیا ہے اور وہ اُلٹ کر اُس پر یہ الزام لگاتا ہے کہ اُس نے پوست کو کھو کر مغز کو ضائع کر دیا ہے۔ پر اگر کلیسا کی غلطی سے آزاد ہونے کا عقیدہ مفقود ہو جائے تو کیا اُس کے ساتھ مسیحی مذہب بھی مفقود ہو جائیگا؟ کیا بائبل کی غلطی سے محفوظ ہونے کے اعتقاد کے ساتھ یا دیگر عقائد و مسائل یا معجزات یا فضل کی تعلیمات کے اُلٹ جانے سے مسیحی مذہب بھی معدوم ہو جائیگا؟ مسیحی ان سوالوں کے جواب میں ہاں بھی کہتے ہیں اور نہیں بھی کہتے ہیں۔ مگر یہ پیچیدگی سادہ خیال آدمیوں کے لئے جو لڑائی کے شور و غل میں اتنا نہیں جانتے کہ ہمیں خدا کے صندوق کے لئے کانپنا چاہئے یا نہیں چاہئے بڑی حیرانی کا باعث ہے اور اسی قسم کی پریشانی دین عیسوی کے پرجوش مخالفوں کو اُس وقت لاحق ہوتی ہے جبکہ اُن کو یہ کہا جاتا ہے کہ جس بات پر تم نے اپنے سارے زور سے حملہ کیا ہے وہ تو مباحثہ کے میدان میں داخل ہی نہیں اور اس کا نتیجہ وہی ہوتا ہے جو کسی شخص نے یوں بیان کیا ہے کہ جہاں ناواقف فوجیں رات کے وقت ٹکراتی ہیں وہاں لڑنے اور بھاگنے کی ابتری پیدا کرنے والے اندیشے پیدا ہوتے ہیں۔ اُسی طرح اس قسم کی دینی لڑائی میں بھی لغو جھگڑے اور جھوٹی شکستیں اور لایعنی فتحیں وجود میں آتی ہیں۔ دیکھئے مسیحی مذہب کے مباحثہ کے دفتروں میں اس بات کی کتنی مثالیں اور نظیریں ملتی ہیں۔ ناممکن نہیں کہ کبھی کبھی یہ جنگ عقلی طور پر یا کسی اور صورت میں عظیم الشان دکھائی دی ہو۔ لیکن اکثر اوقات بہت سی خرابی کا باعث ہوتی ہے۔ لیکن اسے جنگ نہیں کہتے۔ ہاں اس

طریقے کو سچائی اور جھوٹ - نور اور تاریکی - ایمان اور بے ایمانی کی جنگ نہیں کہہ سکتے ۛ

لیکن اس تمام ابتری کی حالت میں یسوع کی آواز جبکہ وہ قیصر یہ فیلی والا سوال پوچھتا ہے - ہمارے کانوں میں ایک عجیب مطلب کے ساتھ آتی ہے - یعنی وہ لوگوں کے نئے بیانوں اور مسیحی مذہب کی نئی ساختوں کے درمیان یہ کہتا ہوا سناؤ دیتا ہے دیکھو اصل سوال جو توجہ طلب ہے یہ ہے - تم میری نسبت کیا کہتے ہو؟ تمہارا رخ میری طرف کیسا ہے؟ نہ نکتہ چینی ان سوالوں کو معدوم کر سکتی ہے - اور نہ کلیسا اپنا خاک ڈال سکتی ہے - سو اگر تم حقیقی مسیحیت حاصل کرنا چاہتے ہو تو اُسے مجھ میں ڈھونڈو جو کچھ میں تمہاری عقل اور دل اور ضمیر کے لئے ہوں - اُسی میں مسیحیت کی تلاش کرو۔ اس طرح یسوع ہمارے ساتھ ہمکلام ہوتا ہے - اور اُس کی یہ ہدایت بہرِ نجات ماننے کے قابل ہے - وہ ہمارے لئے آخری سند ہے - کیونکہ ہمیں یقین ہے کہ ہم میں سے کوئی شخص یسوع کی مسیحیت کو بدلنا نہیں چاہتا اُس کی یہ ہدایت بڑی وضاحت سے اور براہِ راست اپیل کی صورت میں ہمارے سامنے آتی ہے - اور عقلی اور اخلاقی دلچسپی سے معمور ہے - اس طرح ہمارا خداوند اپنے سوال کے وسیلے جس طرح کسی اگنا شک کے لئے مذہب کے سوال کو ممکن التحقیق بنا دیتا ہے اُسی طرح اُسے متلاشی حق کے واسطے آسمان اور صاف کر دیتا ہے - مگر اس آسانی اور صفائی کا یہ مطلب نہیں کہ وہ اُسے اُس کے ہر راز سے واقف کر دیتا ہے - مطلب یہ ہے کہ ہم اُس کی نسبت غلط فہمی کے خطرے میں گرفتار نہیں ہوتے اور نہ اُس کو الجھنوں میں ڈالتے ہیں - اس سوال کے وسیلے سے محقق

مسیحی مذہب کی وہ حقیقت معلوم جس سے اوجہ حقیقتیں مستنبط ہوتی ہیں

کم از کم ایک حقیقت معلومہ سے بخوبی واقف ہو جاتا ہے اور پھر اپنے سلسلہ تحقیق کو وہاں سے شروع کر سکتا ہے۔ گو وہ یہ نہیں جانتا کہ مسیحیت کیا ہے تو بھی کم از کم اتنا جان جاتا ہے کہ وہ کہاں ہے۔ کم از کم اتنا معلوم ہو جاتا ہے کہ اس دریا کا چشمہ کہاں ہے۔ وہ اُن طرح طرح کی بناوٹی مسیحیتوں کے درمیان جو اُس کے چاروں طرف پھیل رہی ہیں بھوکا اور جبران بلکہ متنفر ہو کر اُن پہاڑوں کی طرف اپنی آنکھ اٹھاتا ہے جہاں مسیحی مذہب کے دریا کا منبع پایا جاتا ہے۔ وہ کسی فلسفہ یا علم الہی یا خلاق کے کسی طریقہ سے شروع نہیں ہوا اور نہ کسی کلیسائی تجویز سے یا سوشل یا پولیٹیکل تحریک سے پیدا ہوا ہے۔ وہ اُن لوگوں سے شروع ہوا جنہوں نے ایک عجیب طور کا مشاہدہ کیا اور وہ ظور یسوع مسیح کی شخصیت کا ظور تھا۔ اور اُسی میں لاریب مسیحی مذہب کی عمارت کا وہ مصالح جس سے وہ عمارت مشتمل ہے پایا جاتا ہے۔ خواہ ہم اس عمارت کی نسبت کچھ ہی کہیں اس میں شک نہیں کہ مسیحی مذہب کی عمارت کا مصالح اور جاے وقوع اُسی بات میں پائی جاتی ہے +

ہر ایک امر کی تحقیق کے متعلق پہلی بات غور طلب یہ ہوتی ہے کہ وہ کس چیز سے مشتمل ہے یا کونسی باتوں پر مبنی ہے۔ اب یسوع مسیح کی باتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ جن باتوں سے مسیحی مذہب مشتمل ہے اُنکی تلاش اُسی کی ذات میں کرنی چاہئے۔ پس اگر ہم یسوع کے طریقہ کی پیروی کرنی چاہیں تو مناسب ہے کہ ہم اپنی تحقیق کو اُسی اصل بات سے شروع کریں۔ ہم اپنی تحقیق کو علم الہی کے تصورات یا اخلاقی نصاب سے شروع نہ کریں۔ بلکہ ایک حقیقت سے شروع کریں اور وہ حقیقت حقیقت مسیح ہے۔ چاہئے

کہ ہم اس حقیقت کا امتحان کریں اور یہ دریافت کریں کہ وہ کیا ہے اور اُس کا کیا مطلب ہے۔ یہی طریقہ ہے جس سے ہم مسیحی مذہب کو اُس کی درست اور صاف اور سادہ صورت میں دیکھ سکتے ہیں اور ساتھ ہی مذہب کے عام سوال پر بھی غور کر سکتے ہیں۔ مسیحی مذہب کی بنیادی باتیں مسیح کی ذاتی حقیقت میں پائی جاتی ہیں۔

اب یہ بات لفظوں میں تو تسلی بخش معلوم ہوتی ہے مگر اس کے متعلق ایک بھاری سوال بھی پیدا ہوتا ہے جو مذکورہ بالا سوال کے تمام مذہبی مطلب کو زائل کرتا ہوا دکھائی دیتا ہے۔ وہ سوال یہ ہے۔ کیا مسیح کی زندگی کی حقیقت ایک ایسی حقیقت نہیں ہے جو انیس سو سال کی عمر رکھتی ہے۔ جو انیس صدیاں گزریں کہ ظور میں آئی۔ جو لوگ اُس وقت موجود تھے ممکن ہے کہ یسوع نے اُن کے سامنے اپنے آپ کو مذکورہ بالا صورت میں پیش کیا اور یوں وہ اُنہی کے لئے ایک خاص طرح کا مذہبی مطلب یا فائدہ رکھتا تھا۔ مگر ہمارے لئے اتنی پُرانی بات آج کیا فائدہ رکھ سکتی ہے؟ اُس شخص سے جس کو گزرے ہوئے صدیاں ہو گئیں خواہ وہ کیسا ہی عجیب کیوں نہ ہو ہمیں کب کسی طرح کا حقیقی اور سچا مذہبی فائدہ پہنچ سکتا ہے؟ کیونکہ مذہب کو تو اُن روحانی حقیقتوں کی ضرورت ہوتی ہے جو فی الحال موجود اور تازہ ہوں۔ ممکن ہے کہ اس قسم کی حقیر یسوع کی تعلیم میں موجود ہوں۔ لہذا ممکن ہے کہ ہمیں اُس کی تعلیم میں وہ چیز دستیاب ہو جس سے مذہب پیدا ہوتا ہے۔ پر کیا خود یسوع پر اتنا زور دینا حقیقت میں بنات خود مذہب کا ایک حصہ ہے۔ مذہب جو کہ نہ کسی تاریخی اور نہ کسی تہذیبی لاجیکل اور نہ اخلاقی رائے کا نام ہے کیونکہ اپنا اصل

اصول حقیقت مسیح میں رکھ سکتا ہے؛ گو شاگردوں نے اپنے مذہب کو اس پر قائم کیا اور گو وہ ایسا کر سکے مگر ہم کہاں کر سکتے ہیں ہم نہیں کر سکتے۔ اگرچہ ایسا نہ کرنا ہماری بد قسمتی سمجھا جائے۔ پر کیا کریں یہ بد قسمتی ایسی ہے کہ اس سے کنا رہ کشی نہیں ہو سکتی۔ مسیح کی حقیقت کا امتحان ہمیں تواریخی اور دیگر نتائج تک پہنچائے تو پہنچائے مگر مذہب تک کیونکہ پہنچا سکتا ہے کیونکہ مذہب کی حقیقت روحانی زندگی کی اُن ازلی صداقتوں سے مشتمل ہوتی ہے جو اب روح میں موجود اور زندہ ہوں اس طرح کا سوال کیا جاسکتا ہے؛ اس سوال کا پختہ اور مستند اظہار اُن خیالوں میں پایا جاتا ہے۔

جنہر ہیگل بہت زور دیتا ہے وہ اُسے پیش کرتا ہوا کہتا ہے کہ مسیحی مذہب کی حقیقت فلسفہ کے وسیلے ہوگی نہ کہ تاریخ کے وسیلے سے۔ مگر یہ ایک ایسا سوال ہے کہ اس کی مفصل بحث کے لئے یہاں گنجائش نہیں اور نہ اس کی ضرورت ہے کہ مفصل تذکرہ اس جگہ چھیڑا جائے۔ بالفعل اس سوال کے متعلق جس بات کی ہمیں ضرورت ہے وہ یہ ہے کہ ہم اس بات پر غور کریں کہ کیا مسیح کی حقیقت جو گذشتہ تاریخ سے علاقہ رکھتی ہے مانع ہے کہ عقل اور دل اور ضمیر کے لئے اُس میں مذہب کے بنیادی اصول دستیاب ہوں؛ آؤ ہم اس کی تحقیق کریں۔ مگر یہ لازمی امر ہے کہ ہم پہلے ہی سے کسی طرح کا فیصلہ نہ کریں۔ ہم جانتے ہیں کہ اصل مقام کہاں ہے اور ہم دیکھینگے اور غور کریں گے کہ آیا ہم وہاں تک پہنچ سکتے ہیں یا نہیں۔ مسیحی مذہب کا اصل مقام مسیح ہے۔ اب ہم دیکھینگے کہ مسیح کی حقیقت کیا ہے۔

بعض لوگوں کے نزدیک یہ سوال کچھ وقعت ہی نہیں رکھتا کیونکہ ان کے لئے رجحانوں اور مختلف فرقوں کے مہملانوں کے ساتھ شبہ و شکہ کی طرح ملا ہوا ہے

پر ہم یہ کہتے ہیں کہ اگرچہ گلیلی پہاڑوں کے اوپر مباحثہ اور مناظرے کے گہرے باؤل چھائے ہوئے ہیں تو بھی کچھ مضائقہ نہیں۔ مشکلات ہمیں بیدل نہ کریں۔ آؤ ہم اُس بات سے مایوس نہ ہوں جو ہم اس عظیم حقیقت کے متعلق سادہ عقل اور صاف ارادے کے وسیلے دریافت کر سکتے ہیں۔ کم از کم اس بات کے آزمانے کی کوشش ہم ضرور کریں۔ ایک شخص جو عالموں کے زمرہ میں شامل ہے کہتا ہے کہ کسی بات کا فیصلہ کہ آیا وہ جانی جا سکتی ہے یا نہیں بحث سے نہیں کرنا چاہئے بلکہ امتحان کے وسیلے کرنا چاہئے۔

دوسرا باب

مسیح کی حقیقت کیا ہے

یسوع مسیح لاریب ایسا آدمی ہے جو سب بنی آدم سے بزرگ ہے۔ یاد رہے کہ آدمی کی بزرگی کا اندازہ دو باتوں سے کیا جاتا ہے۔ پہلی بات یہ ہے کہ اُس کا اثر بنی نوع انسان پر کس درجہ تک پڑا۔ اور دوسری بات جس سے اُس کی عظمت کا تخمینہ کیا جاسکتا ہے یہ ہے کہ اُس کی خصلت کیسی پاک اور عظیم تھی۔ جب ہم یسوع کو ان کسوٹیوں پر کسکر آزماتے ہیں تو وہ بنی آدم کے درمیان سب سے افضل ثابت ہوتا ہے۔ وہ بنی آدم میں سب سے زیادہ اثر کرنے والا اور سب سے زیادہ پاک ریت ہے۔

جس بات پر ہم اس وقت غور کر رہے ہیں وہ حقیقت المسیح ہے۔ یعنی مذکورہ بالا باتوں میں سے ہم اس وقت دوسری پر لحاظ کر رہے ہیں۔ یعنی اس وقت جو بات زیر نظر ہے وہ بیشتر اس کی سبب ہے نہ کہ وہ کام جو اُس نے کیا۔ اُس اثر کی نسبت جو اُس نے انسان کی زندگی اور تاریخ پر ڈالا ہے ہم اس وقت فقط ایک نہایت پر وزن جملہ کتاب موسومہ مسٹر لیکچر ہیری آف یوروپین مارنر سے اقتباس کرینگے۔ مسٹر لیکچر فرماتے ہیں کہ یسوع کی مشغول زندگی کے تین چھوٹے چھوٹے سالوں نے بنی آدم کو از سر نو پیدا کرنے اور ملائم بنانے میں وہ کام کیا ہے جو فلاسفوں کی فلسفانہ تقریروں اور تجربہوں سے اور معلمین علم الاخلاق کی تمام نصیحتوں سے نہ ہوا۔ اگر یہ

بیان صبح ہے تو اس آدمی کی تواریخی عظمت کو دیکھئے جسے ایک رومی مؤرخ نے ایک جہد میں اور ایک یونانی ظریف شاعر نے ذرا سے تمسخر میں اڑا دیا۔ جس طرح وہ غیروں پر تاثیر پیدا کرنے میں لاشائی تھا۔ اُسی طرح اخلاقی سیرت کے عالم میں ستارہ کی طرح چمکا اور ہر فرد بشر پر گئے سبقت لیگیا اس کا مقابلہ کسی اور عارت یا بزرگ کے ساتھ کرنا اور یہ دکھانا کہ وہ اُس سے اخلاقی سیرت میں بڑھ کر تھا بڑا آسان کام ہے۔ پر ایسا کرنا اس کی خصلت کی حقیقت کا صرف ایک شمع ظاہر کرنا ہے۔ ہمیں بہتر معلوم ہوتا ہے کہ ہم اُس کی خصلت کی نسبت جو کامل سچائی پائی جاتی ہے۔ اُس کا اظہار ایک دم کریں۔ اور وہ اس طرح کیا جاسکتا ہے کہ ہم یہ بتا دیں کہ ہم اُس کی نسبت فقط اتنا ہی نہیں کہہ سکتے کہ اُس میں اوروں کی نسبت گناہ کم اور نیکی زیادہ تھی۔ نہیں اُس کی فضیلت ایسی اعلیٰ ہے کہ اُس کے ساتھ کسی کا مقابلہ ہی نہیں ہو سکتا۔ وہ لامحدود تھی۔ یسوع بیدار آدمی تھا۔ وہی ایک ایسا آدمی تھا جو بیگناہ تھا ۛ

دعوتے نفی کو ثابت کرنا عموماً ایک مشکل کام ہوتا ہے اور جب اُسے قطعی طور پر ثابت کرنا منظور ہو تو یہ کام اور بھی محال ہو جاتا ہے اور پھر جب کسی شخص کی نسبت پختہ طور پر یہ ثابت کرنا ہو کہ اُس کی سیرت گناہ کے داغ سے سیرا ہے تو یہ کام ہزار بار محال ہو جاتا ہے لیکن یسوع مسیح کے متعلق اس امر میں ایسی مضبوط گواہی موجود ہے جیسی کہ کسی ثبوت طلب امر پر مل سکتی ہے۔ مثلاً اس بات کے گواہ اُس کے دشمن ہیں۔ باوجود انکی نفرت اور کینہ و رچالاکی کے انہیں کبھی اُس کے برخلاف کسی طرح کی اخلاقی بدچلنی کا الزام لگانے کی جرأت نہ ہوئی۔ اور ایسی ایسی باتیں

کہ یہ آدمی گنہگاروں کو قبول کرتا اور اُنکے ساتھ کھاتا ہے " بے ضرر اور بے الزام صورت میں اُنکی زبان سے نکلیں۔ پھر اُس کے دوست بھی گواہ ہیں۔ اُنکے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ گنہگاروں کے گناہ سے الگ تھا وہ تو پکتے ہیودی تھے۔ جکے رگ وریشہ میں یہ تعلیم سرایت کر گئی تھی کہ ایک شخص بھی نیکو کار نہیں۔ ایک بھی نہیں۔ لیکن مسیح کی نسبت وہ اس تعلیم کے برعکس بولنے کے لئے مجبور ہوئے۔ ہاں انہیں اپنے نوشتوں کے برخلاف یہ کہنا پڑا کہ ایک شخص ایسا ہے جس نے گناہ نہیں کیا۔ اور پھر ہم بھی یسوع کی سیرت کی بیدارغ کاملیت کے گواہ ہیں۔ کیونکہ اُس کے دوستوں نے ہمارے لئے اُس کی کاملیت کا بیان ایسی صفائی سے تحریر کیا ہے کہ اُس میں کسی طرح کا دھندلا پن نہیں پایا جاتا۔ اُنہوں نے اُس کی زندگی کے حالات کو مختصر طور پر تحریر کئے ہیں مگر وہ خاص خاص بیانات ہیں۔ وہ صرف اُسکی بگناہی کا دعوے نہیں کرتے۔ کیونکہ ایسا کرنا مشکل نہ تھا وہ اُسکی بگناہی کو اپنے بیان کی تصویر میں ظاہر کرتے ہیں اور یہ کام اُن سے کبھی نہ ہو سکتا اگر وہ باتیں جو وہ تحریر کرتے ہیں ایک حقیقی زندگی میں اُنکے سامنے پوری نہ ہوئی ہوتیں۔ ہم اُنکے بیان میں وہ باتیں جو مسیح نے ہر طرح کی حالتوں اور ہر طرح کے موقعوں پر کہیں یا کہیں پاتے ہیں۔ ہاں وہ سب باتیں ہم کو دہاں ملتی ہیں جو اُس نے پہلک میں یا علیحدگی میں اپنی کامیابی کے عروج یا ناکامی کی تاریک حالت میں۔ اپنے دوستوں کے گھروں میں۔ یا اپنے دشمنوں کے سامنے۔ زندگی کے زمانہ یا اپنی موت کی آخری بڑی آزمائش کے وقت کہیں یا کہیں۔ اُنکا بیان ایک مفصل تصویر ہے اور ایک ایسے آدمی کی تصویر ہے جس نے کبھی کسی موقع پر غلط قدم نہ اٹھایا۔ اور نہ کبھی ایسا

لفظ اپنی زبان سے نکالا جو اُسے نکالنا نہ چاہئے تھا۔ غرضیکہ وہ کسی کمالت کے درجے سے نہ گرا۔ پس یہ تصویر کسی صورت سے قیاسی نہیں ہو سکتی وہ چیز جو انسان کی نکتہ چینی سے بہت بلند ہے۔ وہ انسانی تصور اور قیاس سے بھی بہت بلند ہے۔ نکتہ سنج۔ جے۔ ایس۔ ایل۔ کہتا ہے۔ ”یہ دعوے کرنا کہ وہیج جس کی تصویر انجیلوں میں کھینچی ہوئی ہے تواریخی مسیح نہ تھا بے فائدہ ہے۔ اور ہم نہیں جانتے کہ جو باتیں قابلِ تعریف ہیں اُن میں سے کتنی اُس کے پیروں کی روایتوں سے ایذا دیکھتی ہیں“ واقعی ایسا دعوے کرنا کچھ فائدہ نہیں رکھتا کیونکہ جیسا ملے آگے چلکر کہتا ہے کون اُس کے شاگردوں یا پیروں میں ایسا تھا اور ملے یہ بھی کہہ سکتا تھا کہ کون شاعروں اور ڈراما نویسوں میں ایسا تھا۔ جو اُن اقوال کو جو مسیح سے منسوب کئے گئے ہیں اپنے ذہن سے گھڑ سکتا یا وہ اُس تصویر کو جو مسیح کی زندگی اور سیرت کے متعلق صفحاتِ اناجیل میں روشن ہے اپنے قیاس میں لاسکتا؟ الفاظ کے وسیلے تصویر کھینچنے کی لیاقت ایک اعلیٰ درجہ کا ہنر ہے۔ یہ کہنا نادانی پر دلالت کرتا ہے یا بقولِ مل ”بے فائدہ ہے“ کہ پہلی صدی کے چار یہودیوں میں یسوع ایسے درجہ کمال کو پہنچ گیا تھا کہ وہ سب کے سب عجیب کمائی کے ساتھ حالِ خط۔ رنگ و ڈھنگ اور مختلف الوان کی شوخی اور کسی بیشی کا نقشہ اپنے ذہن سے تیار کر کے ایک کامل انسان کی تصویر پیش کر سکتے تھے مگر اس میں شک نہیں کہ اُنہوں نے ایسا کیا۔ اور صرف ایک ہی قیاس ہے جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ایسا کرنے کی قابلیت اُن میں کس طرح آئی۔ اور وہ یہ ہے کہ اُنکے پاس اصل حقیقت موجود تھی اور اُن کے پاس ایک نمونہ موجود تھا اور اُنہوں نے اُس نمونہ کی نقل بڑی وفاداری سے اتاری۔ اور چونکہ وہ

نمونہ بے نقص تھا اس لئے فوٹو بھی بے نقص اُتری ۞

پس اس بات کی تحقیق کے سلسلہ میں کہ یسوع کیا تھا پہلا پُر زور اور حیرت افزا جواب جو ہمیں ملتا ہے وہ یہ ہے کہ وہ کیا نہ تھا یعنی وہ گنہگار نہ تھا۔ اور یہ بات فوراً ہمیں سیح کی اُس پُرمازیکٹائی تک پہنچاتی ہے اور اُسے حل بھی کر دیتی ہے جس کے سبب سے وہ جو سب سے کمینوں اور حقیروں کا دوست اور بھائی تھا ایک معنی میں سب سے افضل اور بزرگ بھی تھا۔ جو جگہ یسوع بنی آدم کے درمیان رکھتا ہے اُسے پورے پورے طور پر سمجھنے کا سبب یہ ہے کہ لوگ اُس کا مقابلہ اور آدمیوں کے ساتھ کرنے لگ جاتے ہیں۔ مگر یہ مقابلہ درست نہیں ہے کیونکہ اُس نے بنی آدم پر اپنا اثر نہ صرف بہت بڑے درجہ تک ڈالا ہے بلکہ ایسی صحت میں بھی ڈالا ہے کہ کسی اور شخص نے ایسا نہیں ڈالا ہے۔ پس دل نہیں چاہتا کہ وہ اوروں کے ساتھ مقابلہ کیا جائے۔ جب کوئی شخص جو اُسکی زندگی سے واقف ہوتا ہے اُس کا نام ایسی فہرست میں دیکھ لیتا ہے جس کے شروع میں کنفیوٹس اور آخر میں گرتے کا نام آتا تو وہ اُسے ایک قسم کی گستاخی سمجھتا ہے۔ ایسی گستاخی جو مذہب کے اس قدر برخلاف نہیں ہے جس قدر کہ عام تہذیب کے خلاف ہے۔ یسوع سیح دنیا کے بڑے بڑے بزرگوں کے زمرے میں شامل نہیں ہے۔ اگر تم چاہو تو سکندر اعظم۔ چارلس اعظم اور نپولین اعظم کہو۔ اگرچہ یسوع جیسا کہ ہم نے دیکھا دنیوی صورت میں بھی ان میں سے ہر ایک سے ایسا بڑا تھا کہ اُنکے ساتھ اُسکا مقابلہ کرنا فضول ہے تو بھی کون اس کو یسوع اعظم کہیگا؟ یسوع ان سب سے جدا ہے وہ اس سے اور اُس سے فقط بڑا ہی نہیں ہے۔ وہ نرالا اور یکتا ہے۔ وہ نقطہ

یسوع ہے اور اُس میں اور کوئی چیز ایذا نہیں کیجا سکتی ۛ

یسوع کی یہ یکتائی دو صورتوں میں یوں کہیں کہ دو درجوں میں نظر آتی ہے
 اول۔ اُس کے سارے طریق سے ظاہر ہوتا ہے کہ اُس کی اخلاقی خوبی میں اور دیگر
 اشخاص کی اخلاقی خوبیوں میں کوئی نسبت ہی نہیں پائی جاتی۔ وہ جو کہ اور لوگوں
 کو اُس بدی کی نسبت جو اُنکے دلوں میں پائی جاتی تھی بڑی رقت سے خبر دیا کرتا
 تھا۔ کبھی اپنی بدی یا گناہ کا اقرار نہیں کرتا۔ وہ جو کہ ہر ایک نا امید گنگار پر ہر
 ہر طرح یہ ظاہر کیا کرتا تھا کہ میں ہر طرح تیرا بھائی ہوں کبھی یہ نہیں کہتا تھا کہ گناہ
 میں بھی میری حالت تیرے جیسی ہے۔ وہ جو کہ اخلاقی معاملات میں ایسا
 نازک احساس تھا کہ اپنی اسی خوبی کے سبب سے تمام بنی آدم کی گویا ضمیرنگیا
 ہے لوگوں کو علانیہ کہا کرتا تھا کون تم میں سے مجھ پر گناہ کا الزام لگا سکتا ہے؟
 ان ساری باتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ عظیم المثل تھا۔ ہاں وہ نہ صرف
 گنگاروں سے الگ تھا بلکہ مقدسوں سے بھی نرالا تھا۔ بنی آدم کے درمیان
 جو مقدس گذرے ہیں وہ ہمیں بتاتے ہیں کہ وہ کس طرح معرفت کے اعلیٰ
 ذہن تک پہنچے۔ وہ بتاتے ہیں کہ کس طرح سچے زینہ سے شروع کر کے انہوں
 اور دعاؤں سے محنت کرتے ہوئے اور توبہ کے کٹھن راستہ سے گذر کر
 وہ نئی زندگی کی راہ تک پہنچے۔ زبور نویس ہم کو یہی بتاتے ہیں۔ اور یہی
 صد اقدسوں کے اقراروں سے آتی ہے اور یہی خبر وہ تمام جماعت دیتی ہے
 جس کے شرکار کے دل پاکیزگی اور حلم سے پُر تھے۔ لیکن یسوع کبھی ایسی
 خبر نہیں دیتا ۛ

واضح ہو کہ یہی ایک بات اس صداقت کا کامل اظہار نہیں ہے۔ کیونکہ
 یسوع کی اس اخلاقی بے نظیری کے متعلق ایک اور بات بھی غور طلب ہے

اور وہ نفی کی صورت نہیں رکھتی بلکہ اثبات کی صورت رکھتی ہے۔ یسوع کے متعلق صرف یہی بات دیکھنے میں نہیں آتی کہ اُس نے کبھی کسی اخلاقی نقص یا اخلاقی ضرورت کا اقرار نہیں کیا بلکہ یہ بات بھی دیکھنے میں آتی ہے کہ اُس نے ہمیشہ اپنے تئیں ایسا ظاہر کیا کہ گویا وہ اوروں کی ضرورتوں کا پورا کرنے والا ہے۔ ہنسنے پکھلے لکچر میں اس کی طرف کچھ اشارہ کیا تھا اور ہم یہاں اس کی مزید توضیح اور تشریح کی ضرورت نہیں دیکھتے کیونکہ اس کا کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ کیونکہ جس طرح اس کی توضیح شرح بیان سے ہوتی ہے اسی طرح ایک سادہ اور مختصر سے بیان سے ہوتی ہے۔ آپ اس آواز کو سنیں۔ اگر کوئی پیسا ہو تو میرے پاس آئے اور پیسے۔ اُسے تم جو تھکے اور برے بوجھ سے دبے ہو میرے پاس آؤ۔ میں تم کو آرام دوں گا۔ یہ دو مقام کافی ہیں۔ ان میں ایک ایسے شخص کی تصویر ہمارے سامنے آتی ہے جو نہ صرف خود ہر طرح کی اخلاقی تکلیف سے بری ہے بلکہ اوروں کو بھی ہر قسم کی تکلیف سے رہائی دے سکتا ہے۔ اور لوگ شل کھوٹی ہوئی بھیڑوں کے ہیں۔ پروہ نہ صرف خود گم گشتگی سے آزاد ہے بلکہ بھیڑوں کا گڈ ریا بھی ہے اور لوگ بیمار ہیں۔ مگر وہ نہ صرف تندرست ہی ہے بلکہ حکیم بھی ہے۔ اوروں کی زندگیاں ضبط ہو چکی ہیں۔ مگر اُس کی زندگی نہ صرف اُسی کی ہے بلکہ اوروں کے لئے فدیہ میں بھی دی جاتی ہے۔ اور لوگ۔ ہاں اور سب لوگ گنہگار ہیں۔ مگر وہ نہ صرف گناہ سے مبرا ہے بلکہ گنہگاروں کا نجات دہندہ بھی ہے۔

یہ باتیں ضرور ہر ایک صاف دل اور سرگرم آدمی پر اپنا اثر ڈالیں گی۔ انسانی فطرت کے سارے سلسلے میں کوئی بات بھی انکی مانند نہیں ہے۔

انہیں معتقدانِ دین عیسوی کی مبالغہ آمیز تعلیمات نہیں سمجھنا چاہئے۔ وہ زمانہ جدید کی نکتہ چینی کے نتائج ہیں۔ زمانہ حال کے دینی علم کا یہ ایک عجیب خاصہ ہے کہ لوگ اُس مسیح کا جسے زمین پر سے گزرے انیس سو برس سے زیادہ ہو گئے ہیں پھر مطالعہ کر رہے ہیں۔ گزشتہ صدیوں میں اُس کا شخصی نقشہ اکثر نظر انداز کیا گیا۔ اور اُس کا انسانی چہرہ پُر راز عبادت کے پردہ تلے چھپا یا گیا۔ یا تعلیمات اور مسائل کے برقعہ نے اُسے ڈھانپ رکھا۔ مثلاً رومی کلیسا کے اندر یسوع ایک ایسے چہرے کا عکس بنا رہا جو دور سے دکھائی دیتا ہے۔ جس کی درو انگیز خوبصورتی کے سامنے فقط اسرار پسند اشخاص نے سجدہ کیا لیکن اس کی زندہ صورت جیسی کہ وہ جلیل میں نظر آئی کبھی خیال اور عمل کی دنیا میں نظر نہیں آتی تھی۔ اور پرائسٹنٹ میچوں کے لئے وہ ایک عمدہ دار آدمی کی طرح تھا جس کا کام یہ تھا کہ بعض باتوں کو انجام دے۔ وہ اُن کے لئے ابنِ آدم نہ رہا۔ ان دونوں باتوں سے ہمارے زمانہ کے لوگ اپنا منہ پھیر کر یہ پوچھ رہے ہیں۔ اور ایک نئی سرگرمی کے ساتھ پوچھ رہے ہیں۔ اور پھر مذہب کے نام سے نہیں اور نہ اُسکی خاطر۔ بلکہ تاریخ کی صداقت کو دریافت کرنے کے لئے پوچھ رہے ہیں۔ راور یہ وہی پُرانی خواہش دیدار ہے جو بچھوار ہی ہے کہ یسوع کہاں ہے؟ ہم یسوع کو دیکھنا چاہتے ہیں۔ اس سوال کا بڑا عجیب جواب ملا ہے۔ تواریخی معاملات کو دریافت کرنے والی روح نے جس نے کہ گزشتہ پچاس سال کے عرصہ میں علم کی برشاخ پر گہرا اثر ڈالا ہے مسیحیت کے مطالعہ اور خصوصاً یسوع کی زندگی اور سیرت اور شخصیت کے مطالعہ کو بھی عجیب طور پر موثر کیا ہے مثلاً اُس کی بے شمار سوانحیں جو اُسکی زندگی کے ہر پہلو کو

خاص طور پر ظاہر کرتی ہیں لکھی گئی ہیں۔ اہل تنقید نے اس سوال کے ہر تواریخی پہلو پر نکتہ چینی سے تحقیق اور تنقید کو روا رکھا ہے۔ چنانچہ اسکی زندگی اور کام اور سرگذشت اور شخصیت پر خوب غور کیا گیا ہے۔ اور اس کی خوبی کو ایسا محسوس کیا ہے کہ آگے کبھی ویسا محسوس نہیں کیا تھا۔ یہ کہنا حقیقت سے تجاوز کرنا نہیں ہے کہ اس تحقیق کا نتیجہ یہ ہے کہ وہ یسوع جو ملک فلسطین میں رہا کرتا تھا۔ وہ ہمارے زمانہ کے لوگوں کو ایسی صفائی سے نظر آیا ہے کہ ویسی صفائی سے بجز اپنے زمانہ کے لوگوں کے اور کسی زمانہ کے لوگوں کو نظر نہیں آیا تھا اور ان باتوں کا کیا اثر ہوا؟ یہ کہ یسوع کی عجیب اور انوکھی اور بہرہ راز کائناتی اور بے نظیری آگے کبھی ایسی مانی نہیں گئی جیسی اب مانی جاتی ہے۔ ناں اس زمانہ کے اہل تنقید کی نظر میں یسوع مسیح لاریب ایک نظارہ بے مثل ہے۔ اس بات کی نظیر کے لئے ہم کہیم صاحب کی کتاب پیش کر سکتے ہیں اس میں کہیم مسیح کی بے نظیری کو ایسے طور پر محسوس کرتا ہے کہ اپنے احساس کو قابو میں نہیں رکھ سکتا حالانکہ اس کی یہ خواہش تھی کہ وہ اس امر پر کچھ نہ کہے تو بھی وہ اس خواہش کی حد سے گزر کر اسکی مدیم المثلی پر بہت کچھ سحر بر کرتا ہے۔ چنانچہ وہ کچھ کچھ اس طرح لکھتا ہے۔ یسوع میں وہ بات پائی جاتی ہے جو اوروں میں نہیں پائی جاتی۔ اور جس قدر ہم زیادہ درستی اور تحقیق سے اس کا علم حاصل کرتے ہیں اسی قدر زیادہ ہم اس بات کو محسوس کرتے جاتے ہیں کہ ہمارے تشریح سے کہیں بالا اور بلند ہے۔ وہ ان قوانین کو جو ہم انسانی فطرت کی نسبت تسلیم کئے بیٹھے ہیں۔ وہ بالا کر دیتا ہے۔ وہ ہمارے گتہ چینی کو مجبور کرتا ہے کہ اپنی حدود سے تجاوز کر جائے۔ وہ ہمارے رگوں کو دہشت سے بھر دیتا ہے۔ چارلس لمب کا مشہور قول ہر شخص کے دل میں

جسوع کی شخصیت کا بنجیدہ محقق ہے گونج اٹھتا ہے۔ وہ قول یہ ہے -
 ”اگر شکسپیر اس کرے میں آئے تو ہم سب اُس کے استقبال کے لئے کھڑے
 ہو جائیں گے۔ پر اگر وہ (مسیح) یہاں آجائے تو ہم سب سجدے میں گر جائیں
 اور اس بات کی کوشش کریں گے کہ اُس کے کپڑے کا دامن پکڑ لیں ؟“

اب جو کچھ کہا گیا وہ سب ہمنے سن لیا۔ اور بھی بہت کچھ بڑی آسانی
 سے کہا جاسکتا ہے۔ مگر ضرورت نہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا ان باتوں
 میں ہم نے اُس سوال کا جواب پایا جس کا جواب دینا ہم چاہتے تھے ؟
 ممکن ہے کہ یسوع کی سیرت بے داغ ہو اور اُس کی شخصیت انسانی فطرت
 کے دائرہ میں پُر راز اور بے نظیر ہو۔ ممکن ہے کہ وہ بنی آدم کی عام اخلاقی
 ضرورتوں کی قید سے آزاد تھا بلکہ اوروں کی ضرورتوں کو بھی جو اُس کے
 ارد گرد رہتے تھے رفع کر سکتا تھا۔ مگر بائیں ہمہ پڑانا اعتراض قائم ہے
 کہ یہ سب باتیں مدت ہوئی گزر گئیں ہیں اُن سے کیا واسطہ ؟ یہ باتیں خواہ
 کیسی ہی عجیب کیوں نہ ہوتی ہوں۔ ہمارے لئے آج اُن میں کون سے مذہبی
 اصول مندرج ہیں ؟ مذہب کے اصول تو رُوح کے اندراب موجود اور
 زندہ ہونے چاہئیں۔ جو کچھ یسوع کی نسبت کہا گیا وہ محض تواریخی بیان ہے
 اور تواریخی بیان اس تذکرے کو دینی معاملہ نہیں بناتا۔ یاد رہے کہ مسیح
 کی حقیقت جس کا ذکر ہم کر رہے ہیں تاریخ کا ایک واقعہ ہے۔ گویہ دکھاتا
 ابھی باقی ہے۔ جیسا کہ گذشتہ لکچر میں بتا کید کہا گیا۔ کہ اسی تاریخی حقیقت
 میں شخصی اور روحانی مذہب کے اصول موجود ہیں :

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ ہم یسوع کی نسبت اور بھی سوچیں
 اور ان تواریخی اثرات کو ان کے انجاموں تک پہنچائیں۔ اور ہم دیکھیں گے کہ

یسوع کی حقیقت پر غور کرتے ہوئے کسی نتائج ایسے لینے جو مذہبی نتائج کہلا سکتے ہیں۔ مثلاً ہم صفحہ ۲۸ پر اس بیدار آدمی کی صورت کو معائنہ کرتے ہیں۔ اور ہماری ضمیر میں فی الفور ایک عجیب صورت میں اس بات کو معلوم کر لیتی ہیں کہ ہم خود اخلاقی طور پر کیسے آدمی ہیں۔ اور ہم ایسے طور پر اس بات کو معلوم کرتے ہیں کہ آگے کبھی ایسے طور پر معلوم نہیں کیا تھا ہم اثنائے تحقیق میں ایک تواریخی بشارت کی خبر سنتے ہیں بشارت کی دعوت کی خبر پاتے ہیں جو مدت ہوئی یسوع نے اُن سب لوگوں کو دی جو اخلاقی ضرورت میں مبتلا تھے اور یہ کہ مددی کہ تم میری بات کو سنو اور میرے پاس آؤ۔ جب ہم اس بات کو پڑھتے ہیں تو ہم زیادہ زیادہ اس بات کو محسوس کرتے ہیں کہ اس کا یہ مطلب ہے کہ ہم بھی اس امر کا اپنی نسبت فیصلہ کریں۔ اب یہ سب باتیں کیا ہیں؟ کیا یہ مذہب نہیں؟ مگر یہ سب خیالات مسیح کی حقیقت سے پیدا ہوئے ہیں۔ آؤ ہم اس بات کے سمجھنے کی کوشش کریں کہ کس طرح ہمارے وہ خیالات جو مسیح سے نسبت رکھتے ہیں اخلاقی اور مذہبی نالیوں میں بنے لگ جاتے ہیں؟

جو بات ہمارے سامنے آتی ہے وہ یہ ہے۔ کہ ہم دیکھتے ہیں کہ جب ہم حقیقت المسیح پر اپنی ضمیر اور مرضی کے ساتھ صدق دلی سے غور کرتے ہیں تو یہ حقیقت بڑے بڑے اخلاقی سوالات کو ہمارے اندر پیدا کرتی ہے۔ یاد رہے کہ اس کا یہ مطلب نہیں کہ فقط یسوع کے نمونہ یا تعلیم ہی میں کوئی ایسی بات تھی جس نے ہم پر ہمارا کوئی فرض یا ہمارا کوئی نقص ظاہر کیا نہیں اس سے کہیں زیادہ تجربہ سے گذرتا ہے۔ یعنی یہ کہ ہماری اخلاقی زندگی کا کل سوال برپا ہو جاتا ہے۔ اور مسیح کی حقیقت فقط ایک تاریخی حقیقت

ہی نہیں رہتی بلکہ ضمیر کی حقیقت بن جاتی ہے۔ وہ حقیقت ہماری اخلاقی ہستی کو پکڑ لیتی ہے اور اُس سے باز پرس کرتی ہے۔ وہ اُس سے سوال کرتی۔ وہ یہ دعوے کرتی کہ میں بطور منصف تمہاری زندگی کے تمام خیالات اور جذبات اور ارادات پر غور کرنے کا اختیار رکھتی ہوں۔ اور وہ اپنا یہ دعوے ایک ناگزیر طور پر اور ایک عجیب اختیار کے ساتھ قائم کرتی ہے پس جس قدر ہم زیادہ زیادہ اپنی عقلوں اور دلوں کے دروازے کھول دیتے ہیں تاکہ مسیح کی حقیقت کی خوبی کا تواریخی احساس ہمارے اوپر اپنا اثر پیدا کرے اُسی قدر زیادہ زیادہ وہ اثر اخلاقی انجاموں کی صورت اختیار کرتا جاتا ہے۔ ہم نے عقلی طور پر اُس کا امتحان شروع کیا تھا مگر اب ہم کیا دیکھتے ہیں؟ یہ کہ وہ روحانی طور پر ہمارا امتحان کر رہا ہے۔ اور یوں وہ کام جو ہم کرنے لگے تھے وہ کرنے لگ گیا۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ جو تاریخی اور عقلی سوالات ہم نے یسوع کی بابت پوچھنے شروع کئے تھے وہ بند ہو گئے بلکہ یہ کہ جو اخلاقی سوالات اُن میں سے ہماری نسبت پیدا ہوئے وہ ہمارے ساتھ بڑا سنجیدہ اور بے زور اور ذاتی علاقہ رکھتے ہیں۔ ہزار ہا آدمیوں کی جو انجیلوں کو پڑھتے ہیں یہی شہادت ہے۔ یہ ایک عجیب بات ہے۔ جب ہم ارسطو کی کتابوں کو پڑھتے ہیں تو ہم محسوس کرتے ہیں کہ ہم عقلی طور پر ترقی کر رہے ہیں۔ لیکن جب ہم یسوع پر غور کرنے لگتے ہیں تو ہماری روحانی حالت میں گہرے طور پر خلل پیدا ہو جاتا ہے پس یہ سوال کہ تم مسیح کی نسبت کیا کہتے ہو جو شروع میں محض تواریخی صورت رکھتا تھا اور کسی طرح کا اخلاقی مقصد نہیں رکھتا تھا رفتہ رفتہ ایک نہایت عملی اور شخصی صورت اختیار کر کے اس سوال میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ میں

یسوع کے ساتھ کیا کروں؟ اور یہ سوال ہمیں مجبور کرتا ہے کہ ہم اسکا جواب دیں۔

اس کا یہ مطلب ہے۔ کہ ہم ایک تاریخی شخص کے ساتھ ایسا سلوک کرنے کے لئے مجبور ہو جاتے ہیں جو ہم کسی تواریخی شخص کے ساتھ نہیں کرتے۔ یعنی ہم مجبور کئے جاتے ہیں کہ اس یسوع کے ساتھ کسی نہ کسی طرح ایک باطنی اخلاقی رشتہ اپنے دل اور مرضی کے اندر قائم کریں۔ بلکہ یہ کہنا زیادہ درست ہو گا کہ ہم عملاً اپنے آپ کو ایسا کرتے پاتے ہیں اور ہم اس بات سے کسی طرح پہلوتی نہیں کر سکتے۔ آدمی اگر چاہے تو یسوع پر عقلی طرفداری کے بغیر غور کر سکتا ہے۔ مگر وہ اخلاقی مہلان کے بغیر ایسا نہیں کر سکتا۔ مطلب یہ ہے کہ اگر وہ یہ چاہے کہ میں اسپر غور کروں اور میری اخلاقی زندگی پر اس کا کچھ اثر نہ ہو تو یہ ناممکن ہے۔ اگر یسوع کے اقوال اور اس کی سیرت اور شخصیت ایسے خیالوں کو جیسے کہ اوپر تحریر ہوئے پیدا کرتی ہے تو ہم یہ سمجھ سکتے کہ گویا وہ ہمارے دل میں پیدا ہی نہیں ہوئے تھے نہ آگے بڑھ سکتے ہیں اور نہ انہیں چھوڑ سکتے ہیں۔ کیونکہ اس قسم کے سوالات جب ایک مرتبہ پیدا ہو جاتے ہیں تو ضرور اپنا جواب طلب کرتے ہیں اور انکو نظر انداز کرنا بھی اُنکا ایسا ہی ایک حقیقی جواب ہے جیسا کوئی اور جواب ہو سکتا ہے پس جیسا ہم عرض کر چکے ہیں ہمیں کوئی نہ کوئی رشتہ اس حقیقت مسیح کے ساتھ اختیار کرنا ہی پڑتا ہے خواہ ہم اس روشنی اور اختیار کو جو یسوع کے نام سے مربوط ہیں دل سے قبول کریں اور بڑھنے دیں اور اُن کی متابعت کریں یا انہیں رد کر کے اُنکا انکار کریں۔ ان دونوں باتوں میں سے ایک کو ضرور اختیار کرنا پڑتا ہے۔ ہم اس بات کو اپنے سے پوشیدہ رکھنے کی

خواہ کتنی ہی کوشش کریں تو بھی ہم ضرور محسوس کرینگے کہ ہم اس سوال کا جواب ان دونوں صورتوں میں سے کسی نہ کسی صورت میں دے رہے ہیں اور وہ جواب جو ہم اس سوال کو دیتے ہیں ہماری اخلاقی حالت اور اخلاق آئندہ کے لئے ایک سنجیدہ مطلب رکھتا ہے واقعی یہی وہ موقع ہے جبکہ یہ بات کہ ہم نیکی اور بدی کی ابدی لڑائی میں کس جانب کو انتخاب کرتے ہیں صاف ظاہر ہو جاتی ہے۔ آہ۔ یہی وہ جنگ ہے جس کا ذکر ہم اوپر کر آئے ہیں۔ یہ وہ جنگ ہے جس میں ایسی فوجیں جو اپنے فن میں ماہر نہیں ہوتیں اور محض شور مچاتی ہیں۔ نہیں آتی ہیں۔ یہی وہ جنگ ہے جس میں ایک عظیم لڑائی حقیقی اور شخصی طور پر کی جاتی ہے اور جس میں یہ لازم ہوتا ہے کہ ہم اپنا جھنڈا کھڑا کریں۔ یہی وہ نتیجہ ہے جو اُس ربط سے جو ہم مسیح سے رکھتے ہیں پیدا ہوتا ہے۔ ہم اپنے کام کو بڑے خاموش مطالعہ سے شروع کرتے ہیں مگر تھوڑی دیر بعد ہم مجبور ہو جاتے ہیں کہ اخلاقی فیصلہ کے اُس میدان میں اُتریں جہاں کئی لوگ اپنے اندر ایسی طاقتیں محسوس کرتے ہیں جو بغیر سخت لڑائی کے اپنے آپ کو یسوع کے حوالہ نہیں کرتی ہیں۔ ہم یسوع کی تحقیقات سے اس سوال کو شروع کرتے ہیں مگر تھوڑی دیر کے بعد یہ دیکھتے ہیں کہ یہ سوال خود ہماری طرف راجع ہو جاتا ہے اور اس کا جواب اُس رُخ پر منحصر ہوتا ہے جو ہم مسیح کی طرف اختیار کرتے ہیں۔ بلکہ یہ کہنا چاہئے کہ وہی پہلا اس سوال کا جواب ہوتا ہے شاید کسی کو یہ بات بسم سی معلوم ہوتی ہو۔ اور وہ پوچھے کہ اس رُخ سے کیا مراد ہے؟ اس سے یہ مراد ہے کہ یہ ایک ایسی عملی بات

ہے جس سے بڑھ کر اور کوئی عملی بات دنیا میں نہیں پائی جاتی۔ اگر ہم مذہبی استعمال کی مروجہ اصطلاحات کو چھوڑ دیں یہ سمجھ کر نہیں کہ وہ غلط ہیں بلکہ یہ سمجھ کر کہ باسانی عدم حقیقت کی مدد ہو جاتی ہیں (اور زندگی کی بعض واضح حقیقتوں پر غور کریں تو مطلب ظاہر ہو جائیگا بلکہ اس قدر ظاہر ہو جائیگا کہ ہم بعض اوقات اُس کی اتنی وضاحت کی پرواہ بھی نہیں کریں گے۔ زندگی کی دو جدا جدا راہیں ہوتی ہیں جو خیال اور فعل میں نظر آتی ہیں اُن میں سے ایک تو مسیح کے نور اور اثر کی ضرورت کی طرف لی جاتی ہے اور دوسری اُلٹے راستے پر لی جاتی ہے۔ یہ راہیں چھپی ہوئی نہیں ہوتی ہیں بلکہ ہم خوب جانتے ہیں کہ ہم کب وفاداری کے ساتھ یسوع کی طرف جا رہے ہیں اور کب اُسے نظر انداز کر رہے ہیں۔ پس ہر ایک آدمی کی زندگی میں چھوٹی اور بڑی سب طرح کی باتوں کے متعلق یہ راہیں پیش آتی ہیں۔ اور ہر ایک سنجیدگی طلب اخلاقی انتخاب کے وقت یہ راہیں ہم کو جدا جدا نظر آنے لگ جاتی ہیں۔ اگر کوئی شخص جو یہ دیکھ رہا ہے کہ مسیح کی حقیقت مجھ میں ضمیر کی حقیقت بنتی جاتی ہے جس کے ساتھ بڑے بڑے اخلاقی انجام وابستہ ہیں اگر کوئی ایسا شخص چاہے تو قطعاً اُسے روک سکتا ہے کہ وہ آگے اُس راہ میں اُس کی رہنمائی نہ کرے۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ جب کوئی ایسا معاملہ پیش آئے جس سے اس بات کا تعلق ہو تو وہ اُس راہ کو اختیار کرے جو اُسے اُس جگہ نہیں لی جاتی جہاں یسوع کی آواز بخوبی سنائی دیتی اور جہاں اُس کے اثر کا اختیار زیادہ اپنا سکے جاتا ہے۔ ایسی حالت میں تعجب نہیں کہ اُس کے لئے مسیحیت کی اصل حقیقت فقط تاریخ کا ایک عام سا واقعہ بن جائے۔ اور وہ اُس میں مذہب کے لئے کوئی اصول نہ پائے۔ لیکن آدمی دوسری راہ بھی اختیار

کر سکتا ہے کیونکہ یسوع کی باتوں میں بہت کچھ پایا جاتا ہے جو اُسے اس راہ کو اختیار کرنے کی ترغیب دیتا ہے۔ اور نیز اُس کے دل میں بہت کچھ موجود ہے۔ جو اُسے اس راستے پر چلنے کی نصیحت کرتا ہے۔ ممکن ہے کہ وہ بڑی جانفشانی اور سادگی سے اس راستہ پر چلنے کو تیار ہو۔ اور اگر وہ ایسا کرے۔ ہاں اگر وہ صدق دلی سے ایسا کرے اور اپنے دل میں بُری باتوں کو چھپے رہنے کا کوئی خیال بھی نہ رکھے تو اُس کے لئے حقیقت مسیح فی الواقع مذہب کی ایک حقیقت بن جائیگی۔ مسیح کا مذہب اس بات سے ایک خاص قسم کے معنی اولیٰ خاص قسم کی صورت اخذ کرتا ہے یعنی وہی یسوع جو پہلے تاریخ اور نکتہ چینی کا یسوع تھا۔ اور جو پھر ضمیر اور اخلاقی نور اور فیصلہ کا یسوع بنا تھا اب روحانی وعدے اور بہبودی اور نیکی کے اندرونی سحر کا یسوع بن جاتا ہے۔ ہاں یسوع کا نام ایک عجیب طور پر انسان کی اعلیٰ ہستی اور سچی زندگی کا دوسرا نام بن جاتا ہے۔ واقعی یسوع اُس آدمی کی زندگی ہے جو بچپن سے ہی جبرانی کے ساتھ اپنے آپ کو اُن لفظوں پر جو اُس نے بار بار سنے تھے اور جنہیں وہ مبالغہ سمجھا کرتا تھا ایک حقیقی چسپاں کرتے پاتا ہے خواہ وہ معنی خفیف اور تبدیل پذیر ہی کیوں نہ ہوں۔ اور وہ لفظ یہ ہیں۔ ”میں زندہ ہوں تو بھی میں نہیں بلکہ مسیح جو مجھ میں زندہ ہے“

اب یہی بات جسے ہم نے یہاں ظاہر کیا اور جسکی پیروی زیادہ خبردار سے آگے چل کر نیکے مذہب ہے۔ یہی وہ زندہ روحانی صداقتیں ہیں۔ جنہیں مذہب طلب کرتا ہے۔ یہ مردہ تاریخ نہیں ہیں۔ تو بھی تاریخ سے پیدا ہوئی ہیں۔ اور انکا منبع قیاسی تصورات اور اصولوں میں نہیں ہے

بلکہ اُسی حقیقی تواریخی اظہار میں پایا جاتا ہے۔ پس اُس پر غور کرنے سے
 نہ صرف ہم کو تواریخی قیاسات معلوم ہوئے بلکہ ایمان کی بنیاد بھی مل گئی۔
 یہی حقیقت جو تاریخی عالم میں شروع ہو کر ضمیر پر چھا جاتی ہے اور پھر
 روحانی تجربہ میں انجام پاتی ہے دراصل وہ حقیقت ہے جسے مذہب کی
 عمارت قائم ہو سکتی ہے۔ اور جس کے وسیلے سے ہمیں معلوم ہو جاتا ہے
 کہ مسیحی مذہب کی پُرانی بنیاد آج بھی مذہب کی عمارت کیلئے کام آسکتی ہے۔
 پس یہی وہ حقیقت سیح ہے جو تاریخ اور ضمیر اور روحانی تجربہ کی بھی حقیقت
 ہے۔ اب جس وقت ہم سیح کی حقیقت کو بیان کرنے لگیں گے اُس وقت اس
 بات کی ضرورت ہوگی کہ ہم اُسے کامل صورت میں پیش کریں۔ ہم کامل طور
 پر نہیں بتاتے کہ یسوع کیا ہے۔ جب ہم صرف اتنا بتاتے ہیں کہ اُنہیں سو
 سال کا عرصہ گزرا اُس نے ملک فلسطین میں یہ کہا اور یہ کیا اور اس طرح
 اوقات بسر کی۔ کیونکہ وہ صرف ایک پُرانی تواریخی حقیقت ہی نہ تھا بلکہ اس
 سے کہیں بڑھ کر تھا۔ وہ ہمارے موجودہ اور شخصی تجربہ کی بھی ایک داسی
 زندہ حقیقت ہے۔ واقعی آپ حقیقت سیح کا حق پورے پورے طور پر
 ادا نہیں کرتے جب تک کہ آپ اُس پر اس طرح غور نہیں کرتے جیسا کہ اوپر
 بیان ہوا۔ یعنی اُسے پہلے ایک تواریخی اظہار اور پھر ایک ایسا اظہار نہیں سمجھتے
 جو کہ عجیب طور پر اپنے آپ کو ضمیر کے لئے ایک حقیقت بنا دیتا ہے یعنی اگر
 آپ اُسے بالہنی نصف اور دعوت اور وعدہ اور تازگی نہیں جانتے تو اپنے
 اُس پر بخوبی غور نہیں کیا۔ ہاں جب تک آپ ان دونوں عنصر کو قبول نہ
 کریں آپ اُسے جیسا کہ وہ درحقیقت ہے ظاہر نہیں کرتے۔ ان دونوں
 باتوں میں سے کوئی بھی بغیر دوسری کے مکمل نہیں ہے۔ زمانہ حال کا ایک

عالم کتا ہے۔ کہ جب ہم صرف روحانی یا صرف تاریخی مسیح پر غور کرتے ہیں یعنی ایک پہلو پر غور کرتے اور دوسرے پہلو کو چھوڑ جاتے ہیں۔ تو ہمارے غور و فکر کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ہمیں ایک بگڑی ہوئی تصویر دستیاب ہوتی ہے۔ پس اگر ہم اپنے مذہب کی بنیاد حقیقت المیخ پر قائم کرنا چاہیں تو لازم ہے کہ ہم خبردار رہیں کہ اُسے بگڑی ہوئی تصویر پر قائم نہ کریں۔ یعنی اُس حقیقت کے محض کی طرف اظہار پر اپنے مذہب کی بنیاد نہ ڈالیں۔ یہ حقیقت ایسی حقیقت ہے جو دو پہلو رکھتی ہے پس مسیحی مذہب اُس مسیح پر قائم ہے جو جس طرح تاریخ کی ایک حقیقت ہے اُسی طرح تجربہ کی بھی حقیقت ہے۔ اور ہمیں ان دونوں پہلوؤں کو زیرِ نظر رکھنا چاہئے۔ اگر ہم اپنے آپ کو صرف تاریخ کے مسیح پر محدود کر رکھیں اور اس طرح کہ گویا ہم ایک مردہ استاد اور اُس کی تعلیم پر غور کر رہے ہیں۔ یا اگر ہم برعکس اس کے صرف تجربہ کے مسیح پر غور کریں اور اس بات پر لحاظ نہ کریں کہ وہ تواریخی صوت میں کیا تھا تو یقیناً ہم ایک مضبوط اور وسیع بنیاد پر عمارت اُٹھانے میں کامیاب نہ ہونگے۔ مسیحی مذہب کی بنیاد مسیح ہے۔ پر یاد رہے کہ دو مسیح نہیں ہیں کہ ہم اُن میں سے ایک پر اپنی بنیاد قائم کریں۔ مسیح ایک ہی ہے۔ مگر وہی ایک مسیح خارجی تاریخ میں بھی اور باطنی تجربہ میں بھی پایا جاتا ہے پس ہمارا مسیحی مذہب مسیح کی کامل حقیقت پر مبنی ہو۔ پروفیسر ڈبلیو صاحب فرماتے ہیں کہ ”مسیحی مذہب اس بات پر منحصر نہیں کہ مسیح کیا تھا بلکہ اس بات پر مبنی ہے کہ وہ کیا ہے“ دوسرے لفظوں میں یوں کہیں کہ یہ مذہب اُس مسیح پر مبنی ہے جو جس طرح تاریخ کی حقیقت ہے اُسی طرح تجربہ کی بھی حقیقت ہے ۛ

معلوم ہوتا ہے کہ ہماری تحقیقات کا دائرہ جوں جوں ہم آگے بڑھتے جاتے ہیں وسیع ہوتا جاتا ہے۔ ہم نے شروع میں دیکھا کہ مختصر طور پر دیکھا کیونکہ بات کو طول نہیں دیا گیا کیونکہ یہ ایک ایسی بات ہے جو بار بار ثابت کی گئی ہے کہ قدیم مسیحی مذہب علم الہی کے اصولوں یا اخلاقی تصورات پر قائم نہ تھا بلکہ یسوع مسیح کی شخصیت کی حقیقت پر مبنی تھا۔ اور پھر جب ہم آگے بڑھے اور ہم نے یہ دریافت کیا کہ کیا ہمارا مسیحی مذہب بھی اسی بنا پر قائم ہو سکتا ہے یا نہیں تو ہم نے دیکھا کہ ہو سکتا ہے کیونکہ یہ حقیقت گو ایک ایسی تواریخی حقیقت ہے کہ اُسے گزرے انہیں سو برس ہو گئے۔ تو بھی یہ حقیقت ایک ایسی حقیقت ہے جو ضمیر اور اخلاقی زندگی اور تجربہ کی ایک حقیقت بن کر اب بھی ہمارے کام آتی ہے اور ہمارے لئے ایک موجودہ زندہ صداقت کا چشمہ یعنی مذہب کا چشمہ بن سکتی ہے۔ پس اس تحقیق کے وسیلے ہم نے نہ صرف مذہبی عمارت کی جگہ ہی پائی بلکہ یہ بھی معلوم کر لیا کہ ہم اس پر اپنے مذہب کی عمارت قائم بھی کر سکتے ہیں اور اب ہم اس عمارت پر غور کریں گے یعنی اب ہم اس بات کے دیکھنے اور ترتیب دینے اور ظاہر کرنے کی طرف متوجہ ہونگے کہ مذہب کیلئے اس حقیقت میں کیا کچھ پایا جاتا ہے یا یوں کہیں کہ ہم یہ دریافت کریں گے حقیقت مسیح کا مطلب یا فائدہ کیا ہے لیکن اس تحقیق کو شروع کرنے سے پیشتر ایک بات کو ہمیں خوب سمجھ لینا چاہئے کیونکہ ہماری ساری تحقیق کی کامیابی اسی کے قبول کرنے پر منحصر ہے :

ہم اس بات پر زور دیتے آئے ہیں کہ ہمیں کامل حقیقت مسیح کو بیان اور امتحان کرنا چاہئے اور کہ کامل حقیقت صرف ظاہری تاریخی واقعہ پر مشتمل نہیں ہے بلکہ اس میں اندرونی تجربہ بھی شامل ہے۔ پس صاف ظاہر ہے کہ اگر ہم اس حقیقت کا مطلب دریافت کرنے لگیں تو ہمیں عقلی روشنی کے علاوہ ایک اور بات کی بھی

ضرورت ہے کیونکہ عقلی روشنی اس سوال کے صرف ایک ہی پہلو یعنی تواریخی پہلو کا فیصلہ کرے گی۔ اور یہ لازمی امر ہے کہ ہم اس بحث میں تمام عقلی قواؤں کو بوجہ تمام علمی امداد کے کام میں لائیں مگر یہ بھی یاد رہے کہ جس بات پر محض عقلاً غور کیا جاتا ہے وہ مسیح کی پوری حقیقت نہیں ہے یعنی مسیحیت کی کامل بنیاد نہیں ہے کیونکہ مسیح کی حقیقت ضمیر کی حقیقت بھی ہے اور اسکی وجہ یہ ہے کہ اس بنیاد میں اخلاقی باز پرس اور اخلاقی انتخاب اور وعدہ اور تجربہ بھی شامل ہے۔ اور یہ باتیں بھی اسی طرح صدق دلی سے قبول کر لینی چاہئیں جس طرح کہ دوسری بات ریعنی تواریخی صداقت قبول کی جائے۔ جس طرح مسیح کی حقیقت اپنے تواریخی پہلو کی تحقیق میں یہ طلب کرتی ہے کہ جس طرح دیگر تواریخی سوالات کی تحقیق کے وقت عقلی تعصب دور کیا جاتا ہے اسی طرح اس پر غور کرتے وقت بھی عقلی تعصب دور کیا جائے اسی طرح وہ اپنے دوسرے پہلو میں یہ طلب کرتی ہے کہ ایک خالص ضمیر اور ایک تابعہ مرضی سے اس تحقیق میں کام لیا جائے۔ اب چونکہ اس بات کے دو پہلو ہیں لہذا یہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ اگر آپ حقیقی اور پورے طور پر مسیحیت پر غور کرنا چاہیں تو اس طرح کریں کہ پہلے اس کا مطالعہ عقلی نقطہ چینی کے ساتھ کریں کیونکہ یسوع ایک تواریخی حقیقت ہے۔ مگر اس کے ساتھ ہی ایسی ضمیر اور مرضی سے اس پر غور کریں جو اخلاقی اثر اور ہدایت کو قبول کرنے کو تیار ہوں کیونکہ یسوع دیکے اخلاقی تجربہ کی بھی حقیقت ہے پس اگر آپ یہ جاننا چاہتے ہیں کہ مسیحی مذہب کیا ہے تو آپ پر لازم ہے کہ آپ دونوں صورتوں میں صاف دلی اور وفاداری سے کام لیں۔ اگر آپ کی تحقیق حقیقت المسیح کے متعلق کوئی تاریخی بات پیش کرے تو آپ کو ایک خالص عقل کی ضرورت ہوگی۔ پر اگر آپ کی تحقیق آپ کو کسی اخلاقی انتخاب یا اخلاقی فیصلہ کے سامنے لا کھڑا کرے اور ایسا ضرور ہوگا کیونکہ مسیح جس طرح تواریخی

حقیقت ہے اُسی طرح ضمیر کی حقیقت بھی ہے (تو آپکو اُس وقت ایک خالص مرضی کی ضرورت ہوگی تاکہ آپ اُس بات کو قبول کریں۔ یہ بات اُس مضمون کی خاصیت سے جس کی تحقیق مد نظر ہے خود بخود ہو چکا ہے۔ یعنی اُس کے دو طرفہ پہلو سے کہ وہ حاجی بھی ہے اور باطنی بھی ہے یہ بات بخوبی عیاں ہے۔ پس لازم ہے کہ یہ بات ہم پر خوب روشن ہو جائے۔ ہم یاد رکھیں کہ اگر ہماری مرضی اخلاقی طور پر ایسی ہے کہ وہ اخلاقی باتوں سے بھاگتی اور اُنکے قبول کرنے میں با دیانت نہیں ہے تو ہم پستیات کبھی ظاہر نہ ہوگی کہ مسیحی مذہب کیا ہے اور ہم ساتھ ہی یہ بھی یاد رکھیں کہ اس کی وحیہ ہے کہ حقیقت المسیح جس میں مذہب کی بنیادیں موجود ہیں نہ صرف تاریخی حقیقت ہے بلکہ ضمیر کی حقیقت بھی ہے پس ہمیں حقیقت کے سامنے اخلاقی اور عقلی دونوں طرح کی دیانتداری لیکر آنا چاہئے۔ یعنی ہمیں صرف ایسی عقل ہی کے ساتھ نہیں آنا چاہئے جو تاریخی حقیقتوں کو قبول کرتی ہے بلکہ ایسی مرضی کے ساتھ بھی جو اخلاقی باتوں کے قبول کرنے میں با دیانت ہو۔ اگر ایسا نہ ہو تو ظاہر ہے کہ ہماری تحقیق پر شروع ہی سے ناکامی کا فتوہ لگا ہوا ہے۔ اور جب ہم اس بات کی تاکید کرتے ہیں تو ہم اُس بات کی پیروی کرتے ہیں جو مذہب کے عظیم استاد نے اپنی زبان مبارک سے خود بیان فرمائی تھی۔ کیونکہ یسوع نے ایسے آدمی کے ساتھ جس کی عقل عروج کے زینہ تک پہنچی ہوئی ہو یا جو علم تاریخ میں ماہر ہو کوئی وعدہ نہیں کیا۔ اُس نے اس آدمی کے ساتھ جو کہ اُس کی مرضی پر چلنا چاہتا ہے یہ وعدہ کیا ہے کہ وہ اُس کی تعلیم کو جانیکا۔

تیسرا باب

اس حقیقت کا پہلا مطلب

مسیح کا مطلب ایک بڑی وسیع بات ہے۔ یہ ایک ایسی حقیقت ہے جو تمام تاریخ میں اور ہر فرد کے جداگانہ تجربہ میں بمنزلہ بنیاد کے ہے جس پر ساری عمارت قائم ہوتی ہے۔ یہ ایسی بات نہیں ہے جس کی نسبت اسلو کہہ سکتا کہ یہ ایک کہانی ہے جو ایک بھٹی صورت میں منظوم کی گئی ہے۔ اگر انسانی تاریخ کچھ مطلب رکھتی ہے اور اگر روحانی تجربہ کچھ مطلب رکھتا ہے تو یقیناً یسوع کی حقیقت بھی کچھ مطلب رکھتی ہے۔ اتنی بڑی حقیقت کے ضرور بڑے بڑے مطالب ہونے چاہئیں اور اگر انجام کار ہم یہ دیکھیں کہ یہ مطالب اس درجہ تک ہماری سمجھ کی رسائی سے باہر ہیں کہ ہم ان کا پورا پورا بیان بلکہ اظہار بھی نہیں کر سکتے تو ہم متعجب نہ ہوں۔

گو وہ سوال جو حقیقت المسیح کے مطالب سے وابستہ ہے نہایت وسیع ہے تاہم اس کا جواب دینا شروع کرنا مشکل نہیں ہے۔ مسیح کی حقیقت کچھ ایسے مطالب رکھتی ہے جو واضح اور صاف اور سادہ ہیں۔ اور بہت لوگ ہمارے ساتھ اتفاق کریں گے اگر ہم یہ کہیں کہ ان مطالب میں سے پہلا مطلب وہی ہے جو اخلاقی زندگی اور سیرت سے علاقہ رکھتا ہے۔

یہ بات تو کسی قدر اُس وقت بھی ظاہر کی گئی تھی جس وقت ہم حقیقت المسیح کا بیان پیش کر رہے تھے اُس وقت ہم نے دیکھا کہ وہ تواریخی طور پر ایک نمونہ ہے ایک اعلیٰ درجہ کا بیدار نمونہ ہے اور پھر یہ بھی دیکھا کہ وہ حقیقت نمبر کے باطنی احاطہ میں ایک ایسا اخلاقی حاکم ہے جو شخصیت سے خاص علاقہ رکھتا ہے اور اُسپر اپنا سکہ جماتا ہے جو آدمی مسیح کی حقیقت کے لئے اپنا دل اور ضمیر کھولتا ہے وہ ضروریہ محسوس کرتا ہے کہ مجھے نیک آدمی بننا چاہئے اور کہ اگر میں یہ چاہتا ہوں کہ میری اور اُس کی باہمی رفاقت قائم رہے تو ضرور ہے کہ میں زیادہ نیک آدمی بنوں۔ اُس کے قصور اور اُس کے فرائض ایسے طور پر اُس کے سامنے آتے ہیں کہ آگے کبھی ایسے طور پر نہیں آئے تھے۔ حقیقت المسیح کا مقصد چاہے کچھ اور بھی ہو پر اس میں شک نہیں کہ یہ تو ضرور ہی ہے۔ اور آدمی خوب جانتا ہے کہ کسی اور آدمی کو جانفشانی سے ظاہر کرتے وقت اس مقصد کو نظر انداز کر دینا سخت گمراہی ہے۔ لاریب حقیقت مسیح کا ہمارے لئے یہ مطلب ہے کہ ہم اپنی زندگی اور چال اور سیرت پر ایک نئے پیمانہ کے مطابق نظر ڈالیں۔ اور کہ ہم اپنے سامنے نئے تصور قائم کریں اور انہیں پورا کرنے کے لئے قدم اٹھائیں۔ جہاں یہ باتیں وجود میں نہیں آتی ہیں وہاں ہزار درجہ بہتر ہے کہ آدمی یہ ماننے کہ میں اس حقیقت پر بالکل غور نہیں کرتا اور نہ کرونگا۔ پس مسیحی مذہب کا یہ خاصہ ہے کہ ہماری سیرت کا سویا ہوا خیال فوراً جاگ اٹھتا ہے اور ایسی صورت میں کہ گویا وہ حقیقت مسیح کے معنوں کا ایک جزو اعلیٰ ہے۔ مسیحی مذہب چاہے اور کچھ کرے یا نہ کرے مگر اس میں شک

نہیں کہ اتنا ضرور کرتا ہے کہ ہمیں پہلے نئی سیرت پانے کی ترغیب دیتا ہے اور پھر اُس کے حاصل کرنے کی صورت بھی بتاتا ہے کیونکہ اگر یہ نہ بتائے تو پہلی بات بالکل بیفائدہ ہوگی۔ اب ہمیں مقصودی دیر کے لئے ان دونوں باتوں پر ذرا غور کرنا چاہئے ۔

لیکن ان باتوں پر غور کرنے سے پہلے ہمیں اس بات پر توجہ کرنی چاہئے کہ یہ عنصر یسوع کے مذہب میں کیسا توجہ طلب اور کیسا پُر اثر عنصر ہے۔ یہ بات کہ مذہب کا تعلق سیرت کے ساتھ خاص ہے ہمارے لئے عام ہو گئی ہے۔ یعنی ہم آج یہ کہتے ہیں کہ ایسا ہی ہوتا چاہئے مگر اُس وسیع دنیا کے خیال میں بھی یہ بات نہیں آئی تھی جس کے درمیان مسیحی انجیل نے آنکھ کھولی۔ رومی سلطنت کی تہذیب میں جو کہ انگریزی تہذیب سے بھی کئی باتوں میں زیادہ وسیع تھی ۔ مذہب بالکل اخلاقی باتوں سے جدا تھا۔ قدیم یونان اور روم کے کاہن اور فالگیر کبھی ایک منٹ کے لئے بھی یہ خیال نہیں کرتے تھے کہ بنی آدم کو پاک زندگی کی طرف راغب کرنا اور اُس کی تلاش میں اُنکی مدد کرنا ہمارے فرض کا ایک حصہ ہے۔ پس لوگوں کی ظاہری اور باطنی زندگی سخت دلی اور ظلم سے ملبو تھی اور ایسی بدی میں ڈوبی ہوئی تھی کہ ہم اُس کا بیان بھی نہیں کر سکتے۔ لیکن اُن کا مذہب اس حالت کے برخلاف کچھ بھی نہیں کہتا تھا۔ بلکہ برعکس اسکے یہ دیکھنے میں آتا تھا کہ مذہب کے راز بدیوں پر پردہ ڈال دیتے تھے اور کاہن وغیرہ قبیح قسم کی مشارتوں کی اجازت دے دیا کرتے تھے۔ یہ جدائی جو مذہب اور اخلاق کے درمیان اُس زمانہ میں پائی جاتی تھی مسٹر لیکلی صاحب کے قول کے مطابق اس عجیب بات کا حل پیش کرتی ہے کہ کیوں اُس زمانہ کے فلسفہ مزاج معلمین اخلاق نے مسیحی مذہب کے اظہار کی طرف ایسی کم توجہ کی

کیونکہ امید تو یہ تھی کہ مسیحی مذہب قطع نظر علم الہی کے اعتقادات کے محض اس حیثیت سے کہ قوانین اخلاق کا مجموعہ ہے ضرور سنجیدہ لوگوں کی توجہ کو اپنی طرف کھینچ لیگا۔ پر ہم اپنی قیاس کی آنکھ سے ان فیلسوفوں کو جو اخلاقی باتوں کی نسبت بڑے سرگرم تھے یہ کہتے ہوئے سُنتے ہیں: کیا یہ مذہب نہیں ہے؟ مذہب کو اخلاقی زندگی کے ساتھ کیا واسطہ ہے؟ ہاں اسی طرح پلوٹارک اور سنیکا اور اپکٹیٹس اور مرقس آربلی ایس جیسے لوگ استدلال کیا کرتے تھے ان ذیشانِ معلمانِ اخلاق کی آنکھوں کے سامنے وہ بات آن موجود ہوئی جسے تمام تاریخ میں ایک اعلیٰ اخلاقی نظارہ بنتا تھا۔ مگر انہوں نے اُس کی طرف ایک نظر بھی نہ دیکھا۔ انہیں کس طرح معلوم ہو سکتا تھا کہ یہی مذہب انکی اُس فطری پیش بینی کو جو کہ وہ مذہب کی وسعت اور غرض کی نسبت قیاس کئے بیٹھے ہیں غلط ٹھہرائیگا۔ اور بڑے زور سے اور ذاتی صورت میں اپنے آپ کو اخلاق کے ساتھ شیر و شکر کر لیگا اور باقی سب باتوں سے زیادہ اور مقدم اسکا یہ مقصد ہو گا کہ لوگ ایک نئی اخلاقی سیرت پیدا کریں؟ اگر اس قسم کے خیالات ایک دم کے لئے بھی انکے تصورات میں دخل پاتے تو ضرور سنیکا کچھ نہ کچھ اُس مسیحی مذہب کی بابت تحریر کر جاتا جسکی بعض تعلیموں سے ملنے جلتے کسی دلچسپ خیالات اُس کی اپنی تصانیف میں بھی پائے جاتے ہیں۔ اور یقیناً تاریخ کے صفحے اس بات سے صاف رہتے جو تاریخ کی دردناک باتوں میں سے ایک سمجھی جاتی ہے اور وہ یہ کہ مرقس آربلی ایس جیسا آدمی یسوع کے پیروؤں کا ایذا رساں تھا اگر وہ مسیح کی اخلاقی تعلیم کی طرف راغب ہوتا تو اس قسم کی کوئی واردات سرزد نہیں ہوتی؟

ہم ان باتوں پر اور وقت صرف نہیں کریں گے۔ ہم اب یہ سوال کریں گے کہ وہ سیرت جو مسیحی مذہب دنیا میں لایا کیا ہے؟

۱۔ مسیحی سیرت

مسیحی سیرت کا بیج مسیح کی اپنی سیرت ہے۔ وہی جیسا کہ ایک قدیم مصنف نے کہا ہے اُسکا دُزدہ قانون ہے۔ پس پہلے یہ لازم ہے کہ ہم اُن خاص صفتوں کا جن سے اُس کی سیرت مشتق تھی ایک صاف سا نقشہ اپنے لئے تیار کریں۔ ہم اُنہیں خاص صفات اس لئے کہتے ہیں کہ اُس میں اور صفات بھی پائی جاتی تھیں مثلاً دلیری۔ سچائی اور وفاداری جیسی صفتیں بھی پائی جاتی تھیں مگر وہ خصوصیت کے ساتھ مسیحی نہیں کہلا سکتی ہیں۔ پس اُن پر اس جگہ کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ ہمارا مقصد اس وقت یہ نہیں کہ ہم اُس سیرت کے تمام پہلوؤں پر غور کریں جو مسیح نے اس دُنیا میں آکر ظاہر کی۔ بلکہ یہ کہ ہم صرف اُنہیں کو پیش کریں جو صاف اور خاص طور پر مسیحی ہیں۔ پس انہیں پر ہم یہاں دھیان دیکھائی گئے :

ہماری رائے میں مسیح کی سیرت میں اس قسم کے چار اوصاف پائے جاتے تھے۔ اور اُن میں ایک صفائی یا پاکیزگی تھی۔ ہم اس صفت کو خاص صفت کہتے ہیں کیونکہ جیسا بیان ہوا۔ یسوع نہ صرف ایک بیدار شخص تھا بلکہ وہی ایک ایسا شخص تھا جس کی طرف تزکیہ باطنی اور پاکیزگی سیرت کے الفاظ منسوب کئے جاسکتے ہیں اور بغیر کسی طرح کی قید یا شرط کے۔ غیہ سچی دُنیا کے اخلاقی اُستادوں اور بہادروں کے درمیان بہت لوگ ایسے پائے جاتے ہیں جو نیکی کے بہت درجہ تک عاشق اور عامل تھے لیکن اُن میں سے ایک بھی ایسا نہیں جس کی نسبت ہم یہ کہہ سکیں کہ اُس کے نزدیک ناپاکی کا خیال بھی نفرت کا باعث تھا اور کہ اُس کے ساتھ بدی کا خیال بھی مربوط

کرنا آدمی کے دماغ کو لرزے میں ڈال دیتا ہے۔ مسیح ہی وہ شخص ہے۔ جس نے نیکی میں ایک ایسا جوش بھر دیا ہے جس کے سامنے نہ صرف بدی پر فتویٰ ہی لگتا ہے بلکہ وہ اس طرح جل جاتی ہے جس طرح آگ سے کوئی چیز جل جایا کرتی ہے۔ وہی وہ شخص ہے جس نے اخلاقی ماہیت کو ایسے نور سے بھر دیا کہ اُس کی تاب نہیں لائی جاسکتی اور اُسے پاکیزگی کی آگ سے ایسا روشن کیا کہ وہ نور کے لمحہ کی طرح جگمگ جگمگ کرتی ہے۔ یوں وہ صفت جسے ہم پاکیزگی کہتے ہیں یعنی وہ نیکی جو نہایت گہری اور تازہ اور گناہ کے خیال کو محسوس کرنے والی ہوتی ہے اُسی کے وسیلے انسانی سیرت کے اخلاقی تقوٰ میں داخل ہوئی اُس نے نیکی کو ایک نئی چیز بنا دیا ہے ایسی چیز بنا دیا ہے جو روح کی صفائی کے لئے بمنزلہ ایک جذبہ کے ہے اُس نے اپنے لوگوں کو یہ دعا مانگیں سکھائی۔ اے خدا تو ہمارے دلوں کو ہمارے باطن میں صاف کر دے دل ایسے صاف ایسے شفاف ایسے چمکیلے بنا جیسے وہ ندی ہوتی ہے جو پہاڑوں کے دامن میں بہتی ہے جس میں ساری ناپاک اور غلیظ چیزیں نیچے بیٹھی ہوئی ہوتی ہیں اور جو اپنے پانیوں کی سطح پر صرف آسمان کی خوبصورت اور دل بہندہ روشنی کا عکس ظاہر کرتی ہے۔ کس شخص نے گناہ سے بھری ہوئی روح کے سامنے یہی کہا ایسا تصور رکھا ہے؟ اور کس نے اُس کے حصول کی راہ بتائی ہے؟ اُسی نے ایسا کیا ہے۔ جس نے اپنے تجربے سے کہا۔ مبارک وہ جو دل کے پاک ہیں کیونکہ وہ خدا کو دیکھینگے۔“

دوسری خاص صفت مسیح کی سیرت میں محبت تھی۔ اس صفت کو بھی اُس کے حقیقی مسیحی معنوں کے مطابق اُسی نے ہستی کی شکل دکھائی ہے۔ اس بات کی شناخت بھی کہ محبت کیا ہے اور کہ اُسے انسانی زندگی میں کیا جگہ ملنی چاہئے

مسیح ہی کے ساتھ دنیا میں آئی اُس سے پہلے کبھی اس بات کا مطلب کسی نے
 نہیں سمجھا تھا۔ اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ یسوع سے جدا انسانی ذات کو
 یہ تصور کہ محبت کیا ہے حاصل ہی نہ تھا۔ مطلب یہ ہے کہ اُس نے اُسے وسیع
 کر دیا۔ ایسا گہرا بنا دیا۔ اور ایسی بلندی تک پہنچا دیا کہ گویا بالکل ایک نئی بات
 پیدا کر دی۔ اُس نے اُسے وسیع کر دیا یعنی اُسے ایک عالمگیر چیز بنا دیا۔ وہ پہلے
 ایک محدود سی چیز تھی۔ چنانچہ افلاطون جیسے ذی رتبہ استاد نے بھی غیر ملک
 کے باشندوں کے ساتھ خالص نفرت سے پیش آنے کو رو رکھا۔ بلکہ اُسکی تعریف
 کی۔ غیر ملکوں کے باشندوں کے لئے جو لفظ استعمال کیا جاتا تھا وہ یونانیوں کے
 نزدیک وہی مطلب رکھتا تھا جو بربری رکھتا ہے۔ اور رومیوں کے نزدیک
 اُس کے وہی معنی تھے جو لفظ دشمن کے ہیں۔ پس گو قدما محبت سے واقف
 تو تھے تاہم یہ درست ہے کہ اُسکی عالمگیر وسعت سے واقف نہ تھے یسوع
 نے ہم کو یہ بتا دیا ہے کہ محبت سب بنی آدم سے کرنی چاہئے۔ اور یہ بات عظیم
 زمانے کی غلبوں اور علم کی جگہوں میں بھی سنی نہیں گئی تھی پس اُس نے نہ صرف
 محبت کے تصور کو وسیع کیا بلکہ اُسے گہرا بھی بنا دیا۔ اگر یہ کہا جائے کہ سٹوئیقی
 فلاسفر بھی کم از کم عالمگیر اخوت کے خیال تک جا پہنچے تھے تو ہم اسے مان لیتے
 ہیں۔ تاہم یہ کہنا درست ہے کہ سٹوئیقی فلاسفر کے لئے وہ محبت جو یسوع میں
 سب انسانی بھائیوں کے لئے موجود تھی۔ کیسی نئی بات تھی۔ سٹوئیقی فلاسفر
 کا خیال اُس رشتہ کی نسبت جو انسان اور انسان ہیں پایا جاتا ہے بہترین صورت
 میں ایک شیر گیر اور قیاسی سامان تھا۔ اور یہ بھی اس وقت ہوتا تھا جبکہ
 کوئی سٹوئیقی فلاسفر بہت نرم دل ہوتا تھا اور ایسے آدمی اس فرقہ میں بہت ہی
 کم ملتے تھے۔ سٹوئیقی بہت ہی پرہیزگار اور اپنے اوپر قابو رکھنے والا

آدمی ہوتا تھا۔ لیکن جو محبت مسیح بنی آدم سے رکھتا تھا وہ نہایت جوش سے بھری ہوئی تھی۔ جس محبت سے اُس نے محبت کی وہ اُس کے دل کی محبت تھی۔ اُس کے ہر کام اور اظہار میں گویا اُس کے دل کا خون حرکت کرتا تھا۔ وہ اُس محبت کے سبب سے جو وہ بنی آدم کے لئے رکھتا تھا اُنکی جلائی کے لئے تڑپا کرتا تھا۔ اُن کے لئے دعا کیا کرتا تھا۔ اُنکے لئے محنت کیا کرتا تھا۔ اور آخر کار اُس نے اُن کے لئے اپنی جان بھی دیدی۔ واقعی یہ محبت ایک نئی محبت تھی جو پہلے کرس کی موسم سرما میں بہار کے سوچ کی گرمی کی طرح اس دنیا میں آئی۔ اور جس کی گرمی اب تک انسان کے دل سے دور نہیں ہوئی۔ اور پھر ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ مسیح نے اُسی محبت کو جسے اُس نے ایسا عالمگیر اور پُر جوش بنایا زندگی کے لئے ایک دستور العمل بھی ٹھہرایا۔ بیشک تاریخ کے صفحوں میں بعض بعض عمدہ مثالیں خود انکا ہی اور جان نثار سی کی ملتی ہیں۔ لیکن اُس نے محبت ہی کو ایک قانون بنایا۔ انسانی زندگی کی رہبری کا ایک اصول۔ ہاں ہر شخص کی زندگی کا اصول۔ اس ہی کو ٹھہرایا۔ اُس کے لئے جہاں محبت کرنا تھا اور وہ محبت کرنے کے سواے اور کسی طرح کا جینا ہوتا ہی نہ تھا۔ وہ محبت تھا۔ پس ان سب باتوں میں یسوع نے محبت کے تصور کو ایسا بنایا۔ ایسا وسیع ایسا گہرا بنایا اور ایسا سرفراز کیا کہ یہ کہنا عین بجا ہے کہ اُسی نے محبت کو پیدا کیا۔ دنیا نے اس قسم کی محبت کو آگے کبھی نہیں دیکھا تھا۔ اور اگر اس قسم کی محبت یعنی وہ محبت جو سب کے لئے ہوتی اور سب کچھ کرتی اور زندگی کا دستور العمل سمجھی جاتی ہے ہاں اگر اس قسم کی محبت انسانی سیرت میں جگہ رکھتی ہے تو ماننا پڑتا ہے کہ یہ بات اُسی سے جاری ہوئی جس نے

دنیا میں فی الحقیقت محبت کے تصور کو از سر نو پیدا کیا ۛ

تیسری خصوصیت یسوع کی سیرت کی معافی تھی۔ البتہ یہ صفت محبت سے ہی پیدا ہوتی ہے تاہم ضرور ہے کہ اُس کا ذکر علیحدہ کیا جائے کیونکہ یہ صفت ایک تبدیلی ہے۔ بدگو باقی سب تہذیبوں سے جو اُس نے عالم اخلاقیات پر ایک بڑی توہین قائم فرمائی اور ابھری ہے کہ سب سے ممتاز ہے مسیح سے پہلے جو خیالات اس کے بارے میں مروج تھے وہ اُس کتبہ سے ظاہر ہیں جو پلوٹارک کے قول کے مطابق روم کے کمپس مارشس میں سلاکی قبر پر کندہ تھا۔ ”میرے ساتھ نہ کسی دوست نے اس قدر مروت کی اور نہ کسی دشمن نے مجھے اس قدر ضرر پہنچایا کہ میں نے اُسے سو سمیت ادا نہ کیا“ معافی کے تصور سے تو متقدمین واقف تھے مگر اُس کے عملی اظہار کی توقع کسی سے نہیں کی جاتی تھی۔ یسوع نے اُسے عمل کی بات بنا دیا۔ وہ کینے اور بغض کی کدورت کو دلیں جمع نہیں کیا کرتا تھا۔ وہ اپنے نقصانوں کے خیال کو تازہ نہیں رکھتا تھا وہ ان باتوں کو جو صلح کی مخالفت ہوتی تھیں اپنے دل میں جگہ نہیں دیتا تھا۔ اور کبھی ایک منٹ کے لئے بدلہ لینے کے خیال کو دل میں آنے نہیں دیتا تھا اور صرف یہی نہیں بلکہ وہ اُس طبعیت کے ساتھ زندگی بسر کرتا تھا جو اُس دعا سے نکلتی ہے جو اُس نے صلیب پر اپنے دشمنوں کے لئے مانگی اور جس نے یہ نسبت کسی اور بات کے رومی صوبہ دار کو جبریت کا پتلا بنا کر سجدہ کرنے کو مجبور کیا۔ اُسے باپ انہیں معاف کر کیونکہ وہ نہیں جانتے کہ وہ کیا کرتے ہیں“ کیسا انقلاب اس میں نظر آتا ہے۔ کتابت کسی ہومو کا مصنف کہتا ہے کہ معافی کے اس قانون نے بنی آدم پر ایسا اثر پیدا کیا ہے کہ عموماً خیال کیا جاتا ہے کہ اگر اس

صفت کو مسیحی اخلاق کا کل طریق نہ کہیں تو کم از کم اتنا ضرور کہہ سکتے ہیں کہ وہ مسیحی اخلاق کا بنیادی حصہ ہے۔ اور کہ اگر مسیحی طبعیت کا ذکر کیا جائے تو اس سے عموماً معاف کرنے والی طبعیت مراد ہوتی ہے :

پرایک اور صفت بھی ہے جو مسیح کی سیرت میں پائی جاتی ہے وہ بھی ایسی ہی نئی اور خاص ہے جیسی کہ اور صفات ہیں اور وہ فروتنی ہے۔ اس بات کے کہنے کی ضرورت نہیں کہ یہ صفت بھی بالتخصیص مسیحی صفت ہے۔ غیر قوموں کے درمیان جس بات سے صلح کی بوائی تھی وہ حقارت کی نظر سے دیکھی جاتی تھی۔ اور اعلیٰ درجہ کے اخلاقی فرقوں کی اعلیٰ سے اعلیٰ خوبیاں بھی ذاتی غرور پر مبنی ہوتی تھیں۔ شاید کسی کو یسوع کی فروتنی ایسی عظیم الشان صفت معلوم نہ ہو کہ اُس کا تذکرہ بھی اُس کی صفات کے ساتھ کیا جائے۔ مگر ایسا خیال کرنا اس بات کو محسوس کرنے میں قاصر رہنا ہے۔ کہ یہ صفت اُس کی زندگی میں بڑا اعلیٰ رتبہ رکھتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ فروتنی ایسی صفت ہے جو اپنے تئیں ظاہر نہیں کرتی اور چونکہ وہ فروتنی ہے اس لئے وہ ایک ایسا پھول ہے جو ہمیشہ آنکھ سے چھپا رہتا ہے۔ سو ضرور ہے کہ فروتنی اُس پستی سے جو جان بوجھ کر اختیار کی جاتی ہے تیز کی جائے۔ یسوع میں عموماً ان دونوں کو ایک ہی بات سمجھا کرتے تھے۔ لیکن ممکن ہے کہ وہ پستی جو قصداً اختیار کی جاتی ہے نمائشی دکھاوے کے لئے ہو۔ پس ضرور ہے کہ اگر ہم حقیقی فروتنی کو دیکھنا چاہیں تو اُس کی تلاش اُسی طرح کریں جس طرح کوہستان ایلینز میں ایک کم یاب پھول کے لئے کی جاتی ہے مگر جب ہم اُسے کمال کی حالت میں پالیتے ہیں جیسا کہ مسیح میں پاتے ہیں تو وہ ہمیں کسی خوببوذ معلوم ہوتی ہے؟ اُس کا اظہار مسیح کی زندگی سے صرف اسی بات میں نہیں

ہوتا کہ وہ خود نمائی اور خود بینی کے خیالات سے مبرا تھا اور اپنی بڑائی کے اسباب کا متلاشی اور تعریف کا خواہاں اور شہرت کا طالب نہ تھا اُس کا حلم ان باتوں سے کہیں بڑھ کر ہے۔ اگر بنی آدم کے درمیان کوئی آغا گذرا ہے تو وہ تھا۔ مگر پھر بھی وہ اُن کے درمیان ایسا تھا جیسے خادم۔ اگر کوئی شخص علمدار آدمیوں کا اُستاد گذرا ہے تو وہ تھا۔ تاہم اُس نے سامریہ کی جاہل عورت کے ساتھ بات چیت کر نیکو تصنیع اوقات بچھا اور کبھی یہ نہ کہا کہ میری زندگی جس کا بہت سا حصہ غریبوں اور جاہلوں اور بے مذاق لوگوں کے درمیان کٹا رائگان گئی۔ ہاں وہ جو کہ تمام تاریخ میں سب سے بلند و بالا نظر آتا ہے لوگ اُس کو یہ کہہ کر یاد کرتے تھے کہ وہ محصول لینے والوں اور گنہگاروں کا یار ہے۔ یہ حلم تھا مسیح کا۔ یہ گویا حقیقی عظمت اور بڑائی کا ایک مکاشفہ تھا۔ بعض بعض مواقع پر قیصر اور نپولین کی شانہ و خودی میں ایک قسم کی تاثیر اور کشش محسوس ہوتی ہے۔ یہ آدمی واجب طور پر خیال کر سکتے تھے کہ ہم عام سٹی سے نہیں بنے ہیں اور معلوم ہوتا ہے کہ دیگر اشخاص فقط انہی عظمت کو دوبالا کرنے کو پیدا کئے گئے ہیں۔ تو بھی ہم یسوع میں جو ان دنیا کے فالتوں کی نسبت کہیں زیادہ اپنے ابنائے جنس سے بند تھا اور جو جانتا بھی تھا کہ میں اُنپر غالب ہوں کیونکہ اُس نے خود فرمایا: تم مجھے خداوند خداوند کہتے ہو اور تم ٹھیک کہتے ہو کیونکہ میں ہوں بھی۔ ہاں اسی فروتن یسوع میں ہم وہ چیز پاتے ہیں جو ہم پر ایسی تاثیر کرتی ہے کہ ویسی تاثیر دنیا کے بڑے بڑے پہلوان اور فاتح نہیں کرتے اور ہم سے اُس تعظیم کی نسبت جو ہم ایسے لوگوں کو دیتے ہیں کہیں زیادہ گہری تعظیم لیتی ہے۔ یسوع قدرت رکھتا تھا مگر اُس نے اُس قدرت کو ایک فروتن خدمت سے بہتہ دے رکھا تھا۔ گو وہ تمام دنیا کا بادشاہ

تھاتا ہم وہ اپنے ماتحتوں کے درمیان بھی ایک حقیر آدمی تھا۔ گو وہ خداوند تھا تاہم وہ خادم تھا اور ایسا بنکر اُس نے ہمیں زندگی کی حقیقی عظمت اور حشمت سے آگاہ کر دیا۔ فروتنی اس کی زندگی کی اعلیٰ فتوحات میں سے ایک فتح تھی۔ اور وہ معافی بخش صفت کے ساتھ بلکہ اُس کی زندگی کی ایسی نئی صفت بن گئی جس کی مثال آگے کبھی نظر نہیں آئی تھی۔ اور آج بنی آدم کے درمیان شاید کوئی اور صفت زیادہ صفائی سے اس بات کی خبر نہیں دیتی کہ انسانی سیرت کو ایک نیا اثر موثر کر رہا ہے جیسی وہ روح دے رہی ہے جس نے اُس سے جو اپنے دل میں حلیم اور خاکسار تھا تعلیم پائی ہے اور جو اپنے اندر اسی مزاج کو پیدا کر رہی ہے جو کہ مسیح یسوع میں بھی تھا۔ کیونکہ انسانی آدمی میں بہت درجہ تک وہ مزاج پایا جاتا ہے جو اس مزاج کو ناپسند کرتا اور اس کی مخالفت میں اٹھتا ہے لیکن یہ فروتنی بھی مزاج کی ایک خاص خاصیت بن جاتی ہے۔ گستاخ لکھتا ہے: ”کہ مسیحی تربیت کی قریباً ساری ماہیت فروتنی ہی ہے“

اب ہم نے دیکھا کہ مسیح کی خصلت کی چار خاص صفتیں ہیں اور وہ پاکیزگی محبت۔ معافی اور فروتنی ہیں۔ کوئی شخص جو ان صفتوں کو اپنے سامنے نہیں رکھتا حقیقت المسیح پر ایسا غور نہیں کرتا جیسا کہ کرنا چاہئے۔ نہ وہ تواریخی طور پر اُس کی زندگی اور تعلیم کے حال پر مناسب غور کرتا ہے۔ اور نہ اُن اخلاقی سوالوں پر کافی غور کرتا ہے جو حقیقت المسیح سے دل کے اندر پیدا ہوتے ہیں ماسوائے اور باتوں کے مسیحی مذہب بالتحصیص اور بتاکید یہ بتاتا ہے کہ مسیحی ہونا پاک بننے۔ محبت کرنے۔ معاف کرنے اور حلیم بننے کا نام ہے۔ پس یسوع کے یہ اخلاقی معنی جو زندگی اور سیرت کے ساتھ ایسا گہرا

تعلق رکھتے ہیں نظر انداز نہیں کئے جاسکتے اور نہ ہم اُن سے کنارہ کش ہو سکتے ہیں۔ پر اگر ہم نہ اُنکا انکار کر سکتے ہیں اور نہ اُن سے کنارہ کش ہو سکتے ہیں۔ تو بتائے کہ ہم انہیں کس طرح حاصل کریں! یہ کہنا کہ اہسا بننا چاہئے آسان بات ہے۔ لیکن اصل بات یہ ہے کہ ہمیں کس طرح اپنے دل کو صاف کروں۔ محبت کی نسبت خاصہ فرسائی کرنا بڑا دلچسپ کام ہے۔ مگر خود غرضی سے بالکل چھوٹ جانا کیسا مشکل کام ہے۔ معافی کے کُن گنا بڑی عمدہ بات ہے۔ پر جب مجھے نقصان پہنچتا ہے یا کوئی مجھے دکھ دیتا ہے تو میں دیکھتا ہوں کہ اُس نقصان یا دکھ کو بھول جانا انسان کی فطرت ہی میں داخل نہیں ہے۔ دکھاوے کیلئے حلیم اور فروتن بجانا مشکل نہیں ہے مگر حقیقت میں حلیم بننا بڑا مشکل کام ہے اور فوراً سائل تجربہ اور مشاہدہ اس بات کو ہمیر ناپا کر دیتا ہے کہ یہ باتیں آپ ہی آپ ہم میں پیدا نہیں ہوتی ہیں اور نہ بڑھتی ہیں ہم جانتے ہیں کہ بیشک وہ ایسے قصورات ہیں جنکی ہم تعریف کرتے ہیں مگر انہیں پورے پورے طور پر شامل میں لانا ہمارے جملہ امکان سے باہر ہے۔ ہم زندگی کے میدانوں میں بڑے پاکیزگی اور محبت اور معافی اور حلیم کی اونچی چوٹیوں کا ذکر کیا کرتے ہیں۔ مگر جب اُن پر چڑھنے کا موقع آتا ہے تب ہم دیکھتے ہیں کہ انسان کی فطرت کیسی سنگڑی اور کمزور ہے اور اُن پر چڑھنے کے لئے نارضا مند ہے بلکہ مخالفت کرنی ہے۔ کوئی شخص جو اپنی مالت سے آگاہ ہے اسکا انکار نہیں کر سکتا۔ مگر باوجود ان مشکلات کے کئی خدا کے بندے ان چوٹیوں پر پہنچ گئے ہیں کوئی شخص مسیحی صدیوں میں سے بغیر اس بات کو محسوس کئے نہیں گذر سکتا کہ یسوع نے نہ صرف اس قسم کی سیرت کو پیدا کرنے کا ارادہ کیا بلکہ باوجود انسانی فطرت کی مخالفت کے اُس کا منشا یہ تھا کہ یہ سیرت بہت درجہ تک عمل میں بھی نظر آئے۔ پس بنی آدم نے مسیح سے صرف یہی نہیں سیکھا کہ سیرت

کہا ہے۔ بلکہ اُس سے یہ بھی سیکھا ہے کہ ایسی سیرت اُنکو حاصل ہو سکتی ہے۔ یہ مسیحی سیرت جو پاک اور پُر محبت اور صاف کرنے والی اور حلیم ہوتی ہے ایک ایسے درجہ تک جس کا انکار نہیں کیا جاسکتا بہت لوگوں کو دستیاب ہو چکی ہے۔ ہمیں یقین ہے کہ ہم میں سے بہتوں نے اُسے دیکھا ہے۔ ہم نے اُسے اُن زندگیوں میں معائنہ کیا جو اب گزر گئی ہیں مگر ہمارے لئے بطور پاک میراث کے مسیحی سیرت کی حقیقت اور خوبصورتی کا یقین جسے کوئی چیز مٹا نہیں کر سکتی چھوڑ گئی ہیں۔ پس وہ سیرت جو مسیحی سیرت ہے گو فطرتی نمونہ نہیں ہے تاہم ایک حقیقت ضرور ہے :

پہر یہ حقیقت ایک ایسی حقیقت ہے جو تشریح طلب ہے۔ کس بات نے بنی آدم کو پاک اور پُر محبت اور صاف کرنے والے اور فروتن بنایا ؟ وہ کیا بات ہے جو مجھ میں بھی یہ سب خوبیاں پیدا کر سکتی ہے ؟ مسیحی سیرت کا فقط تصور حاصل کرنا ہی کافی نہیں ہے۔ ہم یہ جانتا چاہتے ہیں کہ وہ قدرت کیا ہے اور کہاں ہے جو ان باتوں کو انسانی نیچر میں پیدا کر سکتی ہے ؟ کیا ہم اُس قدرت کو بھی مسیح کی حقیقت میں پاتے ہیں ؟

۲۔ اخلاقی محرک

ہمارے عزیز بزرگ ہنری ڈارمنڈ مرحوم چکی اپنی ہی سیرت اُن لوگوں کی جو ہمیں یہ بتاتے ہیں کہ مسیحی سیرت انسانی فطرت میں پیدا ہو سکتی ہے ایک عمدہ اور صاف نظریاتی اپنے چھوٹے سے رسالے موسومہ تبدیل شدہ زندگی کے شروع میں ہکسلے صاحب کے یہ الفاظ اقتباس کرتے ہیں : ”میں

کہتا ہوں کہ اگر کوئی اعلیٰ قوت اس بات کا وعدہ کرے کہ وہ مجھ میں ہمیشہ سچائی کے خیالات پیدا کرے گی اور مجھ سے وہ کام کو اٹھائی جو درست ہو اور یہ شرط بھی کرے کہ میں ایک گھڑی کی طرح بجاؤں گا اور مجھے ہر صبح کو گھڑی کی طرح چابی دیا یا کرے گی تو میں فوراً اس بات کو قبول کر لوں گا۔ یہ لفظ اقتباس کر کے ڈرنڈ صاحب فرماتے ہیں۔ جو بات کھیلے صاحب چاہتے ہیں میں اس وقت وہی پیش کرتا ہوں۔ اور بڑی سنجیدگی کے ساتھ۔ اور میں کہتا ہوں کہ ”بغیر گھڑی کی طرح“ بننے کے مقصد حاصل ہو جائیگا۔ یہ بڑا پُر فخر جواب ہے کیا یہ صحیح بھی ہے؟ کیا حقیقت مسیح میں کوئی معنی ایسے مخفی ہیں جن سے یہ بات ممکن ہو سکتی ہے؟

اس سوال کا جواب دیتے وقت جن باتوں سے ہمیں خبردار رہنا چاہیے اور جن سے اجتناب کرنا لازمی امر ہے۔ وہ عدم حقیقت اور مبالغہ ہیں۔ جب کوئی شخص تواریخی حقیقتوں پر غور کرتا ہے اُس وقت ان خرابیوں کو محسوس کرنا بہت آسان کام نظر آتا ہے۔ لیکن جب کوئی شخص باطنی، اخلاقی قوت جیسے مضمون پر غور کرتا ہے تو وہ ان خرابیوں میں؟ سانی گرفتار ہو جاتا ہے۔ ہر طرح کی تعلیم میں ایک طرح کی نمبر منفی ہوتی ہے۔ خصوصاً ان باتوں میں جو تجربہ سے علاقہ رکھتی ہیں۔ اور ہمیں اور کوئی ایسا وقت معلوم نہیں جس میں ضمیر ایسی خراب ہوتی ہے جیسی اُس وقت ہوتی ہے جبکہ آدمی اس مضمون پر گفتگو کرتے وقت بے پرائی سے بولتا اور ایسے دعوے پیش کرتا ہے جو حقیقی واقعات پر مبنی نہیں ہوتے؟ پس پہلا سوال جو ہمیں کرنا چاہیے صاف لفظوں میں یہ ہے کہ وہ محرک کیا ہے جو مسیحی سیرت کے اظہار میں نمایاں ہوتا ہے؟ اس سوال کا جواب بظاہر صاف اور سادہ سا معلوم ہوتا ہے۔ مثلاً ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہمارے لئے ہماری پسند یا ہماری مرضی ایک محرک ہے۔ یا ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ محرک

جوش انگیز نمونہ کی قدرت میں ملتا ہے یا ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ کسی مضبوط حکم میں پایا جاتا ہے لیکن اس قسم کے جوابات اُس وقت کافی ہوتے ہیں جبکہ ہم عام قسم کے اندازوں کے مطابق سیرت پر غور کرتے ہیں۔ لیکن اُس وقت قلبی بخشش نہیں ہوتے جبکہ سیرت کی طاقتوں کی تلاش اعلیٰ سے اعلیٰ اور نہایت گہرے اندازوں میں کرتے ہیں۔ یہ ایسے محرک نہیں ہیں جن سے پاکیزگی، محبت، معافی اور حلم پیدا ہوں۔ مثلاً ہماری پسند اور ہماری مرضی وہ محرک نہیں ہے کیونکہ ہمیں اکثر اوقات رسول کے ساتھ متفق ہو کر کھانا پڑتا ہے جس نیکی کا ادا وہ کرتا ہوں وہ تو نہیں کرتا چس بدی کا ادا نہیں کرتا اُسے کہتے ہیں اور نہ ہی نمونہ وہ محرک ہے کیونکہ ہمیں ایک روحی شاعر کے ساتھ ہم آواز ہو کر ماننا پڑتا ہے۔ میں اچھی چیز کو دیکھتا اور اُسے پسند کرتا ہوں لیکن میں بدتر کی پیروی کرتا ہوں۔ اور اسی طرح حکم بھی اُن اخلاقی خوبیوں کو جو مسیحی انداز سے اور نمونہ میں شامل ہیں حاصل کرنے میں بے تاثیر رہتا ہے پس وہ محرک نہ طاقت جس کی تلاش ہم اس وقت کر رہے ہیں ضرور ان باتوں سے بڑھ کر ہے ؟

اب وہ کیا چیز ہے جو ان سب سے بڑھ کر ہے ؟ اگر صرف پسند یا مرضی یا نمونہ یا حکم سیرت کو سب سے اعلیٰ اور سب سے گہری صورت یعنی مسیحی صورت میں پیدا نہیں کر سکتے تو کونسی قوت ہے جو کر سکتی ہے ؟ اس کا جواب یہ ہے کہ جیسی روح تم میں جوگی ویسی ہی تمہاری سیرت بھی ہوگی شاید اس کو مختصر سی تعریف کے وسیلے بیان کرنا آسان نہ ہو۔ لہذا ہم اپنے مطلب کو ایک نظیر کے وسیلے واضح کرینگے آپ حب الوطنی کی مثال لیں۔ اور غور کریں کہ وہ کیا چیز ہے جو حب الوطنی کی صفت کو پیدا کرتی ہے ؟ ہماری مرضی یا ہماری پسند اس صفت کو پیدا نہیں کرتی ہے یعنی اگر ہم اسے ایک عمدہ اور نفیس صفت

سمجھ کر پسند کریں تو اس سے حب الوطنی کی سیرت پیدا نہیں ہوگی تیلین یا ٹولین کے کاموں یا عادتوں کو بڑی محنت اور جانفشانی سے نقل کرنے سے یہ سیرت پیدا نہ ہوگی۔ اور نہ اس سیرت کو سرکار کا حکم پیدا کر سکیگا۔ فقط وہی بات اس سیرت کو پیدا کرے گی جس میں یہ سب باتیں شامل تو ہوں گی مگر وہ پھر بھی ان سب سے گہری اور بلند ہوگی۔ اور وہ یہ کہ ہم میں وہ رُوح پیدا ہوتی چاہئے جسے حب الوطنی کی رُوح کہتے ہیں۔ لوگوں میں اس رُوح کو پیدا کرو اور اُسے اُنکے اندر قیام کرنے دو اور بس۔ پھر یہ سمجھو کہ حب الوطنی کی صفت اُن میں آگئی اور زندگی میں اپنے تئیں ضرور ہی ظاہر کرے گی اور آپ ہی آپ ظاہر کرے گی۔ یہی حال اور ہر طرح کی اعلیٰ اور گہری سیرت کا ہوتا ہے۔ وہ کسی کارخانہ میں گھڑی نہیں جاتی۔ اور نہ کسی طریق کی پیروی سے پیدا ہوتی ہے۔ وہ رُوح سے پیدا ہوتی ہے۔ اور چونکہ وہ اُس رُوح سے پیدا ہوتی ہے۔ لہذا جو کچھ وہ رُوح چاہتی ہے سو ہی اُس سے کراتی ہے ۛ

اب اگر یہ بات حب الوطنی جیسی صفت پر صادق آتی ہے تو ہر درجہ زیادہ زور سے یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ یہی بات مسیحی سیرت پر بھی عام ہوتی ہے حب الوطنی واقعی ایک عمدہ اور تعریف کے قابل بات ہے۔ تاہم اس قدر بلند نہیں کہ اُسے مختلف انسانی وسائل کے ذریعہ سے حاصل نہ کر سکیں۔ لیکن پاکیزگی اور محبت اور معافی اور فروتنی کی رُوح کیسی اونچی ہے کیسی ہماری رسائی سے باہر ہے؟ ہم ان مصفوں کے سایہ تک بھی نہیں پہنچتے۔ کون انہی حقیقت اور مغز کو حاصل کر سکتا ہے؟ اگر مسیحی اخلاقی نمونہ کے سفید پھولی ایسے اونچے پہاڑوں پر کھلتے ہیں کہ وہاں ہمارے ہاتھ

اور پاؤں نہیں جاسکتے۔ نوکریں کہ وہ چمکتا ہوا سورج جس کی روشنی میں وہ چھل آگے کس قدر ہماری طاقت رسانی سے بعید ہو گا؟ اگر ہم مسیحی سیرت کے ظاہری کاموں کو نہیں کر سکتے تو فرمائے کہ انہی رُوح کو کہاں پاسکتے ہیں؟ تاہم اگر وہ بات جو پچھلے پیر گیران میں عرض کی گئی درست ہے تو وہ اکیلا محرک جو اس قسم کی سیرت کو پیدا کر سکتا ہے یہ ہے کہ یسوع کی رُوح ہم میں پیدا ہو اور نشو و نما پائے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ہم نے اپنے لئے ایک شکل برپا کر لی ہے دیکھیں کس طرح اس کو عبور کر سکتے ہیں؟

اب ہم وہ بات یاد رکھیں جو اس ضرورت کے متعلق کہی گئی تھی کہ ان باتوں پر غور کرتے وقت ہمیں اپنے دل سے خائف نفس الامر کا لحاظ رکھنا چاہئے۔ ہم اپنی گذرگاہ اخلاقی فصاحت پر نہ بنائیں کیونکہ ایسا کرنا بہت آسان ہے بلکہ ایسی شکل کو عبور کرنے کیلئے تاریخ کے بعض قلمبند کئے ہوئے واقعات پر اپنے پل کو تئیر کریں؟

پہلی بات جس پر ہمیں خیال کرنا چاہئے یہ ہے کہ یسوع مسیح خود یہ سمجھتا تھا کہ لوگوں کو ایک نئی رُوح ملنی چاہئے کیونکہ فقط اسی سے اُنکی اصلاح ہو سکتی ہے چنانچہ اُس نے ایک محقق کو جس کا حال الجھپی سے خالی نہیں فرمایا۔ جب تک آدمی از سر نو پیدا نہ ہو وہ خدا کی بادشاہت کو دیکھ نہیں سکتا۔ اور اس سے وہ آدمی مراد تھا جو روحانی طور پر از سر نو رُوح سے پیدا ہوتا ہے یسوع مسیح اس کو اُصول اول سمجھتا تھا اور یہی سبب ہے کہ اس دنیا میں اخلاق کے متعلق اس کا مقصد اور مدعا یہ نہ تھا کہ صرف قوانین اخلاق کی تعلیم دے یا صرف انہیں اپنے نمونہ میں ظاہر کرے بلکہ وہ اس لئے آیا تھا۔ رہنمائی اُسی کے اپنے ایک محاورے کے کہ رُوح کا بہتہ دے۔ اور

یہ بات کہ وہ اس میں کامیاب ہوا اس سے ظاہر ہے کہ اُس نے یوحنا اور پطرس اور مرقم گلدینی اور کئی اور اشخاص کو بالکل بدل دیا۔ اُن پورے پورے طور پر اور واضح طور پر اُس نے اُن میں ایک نئی رُوح بھردی۔ یعنی اُن میں اپنی پاکیزگی اور محبت اور معافی اور فرد تنی کی رُوح بھردی اور یوں اُنکو ایک نئی سیرت بخش دی ۛ

اب ہم یہ تو سمجھ سکتے ہیں کہ جتنے دن مسیح اس دُنیا میں جیتا رہا اتنے دن یہ بات وقوع میں آئی کیونکہ ہر ایک بڑے آدمی کی رُوح اُن لوگوں میں داخل ہوتی ہے جو اُس سے مس پیدا کرتے ہیں۔ مثلاً ایک بہادر شخص لوگوں کے ساتھ رہ کر اُن میں بہادری کی رُوح بھر دیتا ہے۔ اسی طرح ایک پاک رُوح بھی ہمیں پاک کر دیتی ہے۔ جبکہ ہم اُس کے سامنے ہر وقت حاضر رہتے ہیں۔ اور جب کوئی شخص اس بات پر غور کرتا ہے کہ یسوع کیسا عجیب شخص تھا تو وہ یہ بات بھی مان لیتا ہے کہ وہ لوگ جو اُس سے ملاقی ہوتے تھے اس کی آواز سننے لگتے تھے اور اُس کی آنکھ کو دیکھتے تھے وہ صرف اُس کے الفاظ سے موثر ہوئے ہونگے بلکہ وہ فی الحقیقت اپنی ساری فطرت میں تبدیل ہو گئے ہونگے اور اُنہوں نے اپنے آپ کو اُس کی رُوح کے سپرد کر دیا ہوگا۔ اگر نبولین اس قسم کا اثر اپنی فوج پر ڈال سکتا تھا تو ضرور ہے کہ یسوع بھی اس قسم کا اثر اپنے دوستوں پر ڈال سکتا تھا۔ لیکن اس بات میں ایک قبیلگی ہوئی ہے اور وہ یہ ہے کہ گویا رُوحوں پر اس قسم کا اثر پیدا کرنے کے لئے اس بات کی ضرورت ہوتی ہے کہ اثر پیدا کرنے والا آدمی بذاتِ خود حاضر ہو۔ پس یہ بات شخصی تاثر پر منحصر ہے۔ پس جہاں یہ شخصی عنصر موجود نہیں ہوتا وہاں یہ روحانی اثر

کافور ہو جاتا ہے۔ لہذا ظاہر ہے کہ جب کوئی بڑا آدمی مر جاتا ہے تو اُسکے ساتھ اُس کی تاثیر بھی معدوم ہو جاتی ہے۔ البتہ چند دن کے لئے اُن لوگوں کے دلوں میں رہتی ہے جو اُسے جانتے ہیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ آئندہ زمانوں کے لئے یادداشت اور نمونہ کے طور پر قائم رہے۔ پر اس قسم کی تاثیر آدمی کے زندہ شخصی اثر کا محض ایک سایہ سی ہوتی ہے مگر وہ آپ واپس موجود نہیں ہوتا۔ پس ضرور ہے کہ ہم نئے اور تازہ اثر کی تلاش کریں۔

اب اس سے یہ ظاہر ہوا ہو گا کہ یہ تو ہم سمجھ گھٹے کہ یسوع جب تک اس دنیا میں زندہ تھا وہ اُن لوگوں کے دلوں میں اور دماغوں میں اس نئی رُوح کو فی الواقع ڈال سکتا تھا اور اس لئے اُنہیں اس مسیحی سیرت کے پانے کے لائق بنا سکتا تھا، لیکن یہ سب کچھ صرف اُسی وقت ممکن تھا جبکہ وہ شخصی طور پر اُنکے بیچ میں زندہ اور حاضر تھا، پر جب وہ اس دنیا سے گزر گیا تو اُس وقت ہماری رائے میں اُس کے ساتھ اُسکا یہ اثر بھی کافور ہو گیا۔ پس ثابت نہیں ہوتا کہ اس سارے بیان میں کوئی ایسی بات پائی جاتی ہے جو آج ہمارے اندر جنہوں نے کبھی اُسکا کلمہ نہیں دیکھا اور نہ کبھی اُس کی آواز سنی۔ یہ نئی رُوح پیدا کرے۔

لیکن عین اسی جگہ ہم اُس نہایت عجیب بات کو دیکھتے ہیں جو نئے عہد نامے میں اور نیز تمام اخلاقی تاریخ میں لاشافی ہے۔

یسوع مسیح کے کلام میں جو کہ انجیلوں کے بیان میں قلمبند ہے اور ہم یہاں انجیلوں کو محض تواریحی بیان سمجھنے کے ہم ایک عجیب بات اس مضمون پر دیکھتے ہیں۔ یسوع مسیح نے جیسا ہم بیان کر چکے ہیں اپنی زندگی

کے ایام میں بوسیلہ اپنی شخصیت کے ایک عجیب قسم کا روحانی اثر لوگوں کے دنوں پر ڈالا۔ پر اس کے ساتھ ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ جب اُس کی زمینی زندگی خاتمے کو پہنچی تو اُس نے کبھی یہ خیال نہیں کیا کہ اب وہ اثر معدوم ہو جائیگا یا کم ہو جائیگا بلکہ اُس کا یقین اس کے برعکس تھا۔ حتیٰ کہ اُس نے اُس کے قائم رہنے بلکہ زیادہ ہونے کا وعدہ کیا اُسی روح کا جس سے اُس نے انکو بپتسمہ دیا تھا اور جو ایسا معلوم ہوتا تھا کہ اسکی زمینی زندگی کے ساتھ کا فور ہو جائیگی ۔

اُسی روح کی نسبت اُس نے بڑے بڑے پُر تاثیر کلمات میں کہا کہ پہلے کی نسبت زیادہ کثرت کے ساتھ وہی جائیگی اور کسی طرح میری شخصیت کی موجودگی سے کم نہ ہوگی اور اپنے اس مطلب کو یہ کلمہ ظاہر کیا کہ میں جاتا نہیں رہوں گا یعنی وہ بات نہیں جاتی رہیگی جو اُس کے شخصی مسائل سے پیدا ہوئی تھی۔ یہی بات ہے جو یسوع مسیح کی آخری باتوں کی ایک خاص خاصیت ہے۔ کسی اور آدمی کی تعلیم میں یہ بات پائی نہیں جاتی اُس نے اُسے اپنے آخری کلمات میں اس طرح بیان کیا ہے کہ میں دُنیا کے آخر تک ہر روز تمہارے ساتھ رہوں گا۔ آپ ان لفظوں پر ذرا غور کریں اگر یہ الفاظ ہمارے کسی پیارے دوست یا معتبر ماوی کے آخری الفاظ ہوں تو ہمیں نہایت افسوس ناک اور درد انگیز معلوم ہونگے۔ اور کیوں؟ صرف اس لئے کہ وہ حقیقی طور پر اور کامل طور پر اور لفظی طور پر سچ نہیں ہو سکتے۔ ممکن ہے کہ انہیں کچھ درجے تک ایک قسم کی شاعرانہ تاثیر موجود ہو لیکن اس سے بڑھکر نہیں ہم جانتے ہیں کہ کچھ تو ہمارے لئے باقی رہتا ہے مگر وہ صرف ایک یادداشت

یا ایک نمونہ ہی ہوتا ہے۔ بیشک کچھ تو باقی رہتا ہے مگر وہ شخص خود نہیں رہتا
اُس کی پیاری حضوری نہیں رہتی۔ اُس کا با قدرت شخصی اثر نہیں رہتا
وہ آپ نہیں رہتا۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ وہ معدوم ہو گیا۔ کہ وہ جو روح تھا
مٹ گیا۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ جیسا وہ کسی وقت یہاں تھا ویسا یہاں نہیں
رہا۔ اور ہم اُس کی غیر حاضری کے سبب سے اپنے آپ کو زیادہ تنہا اور
اور متاسف اور غریب محسوس کرتے ہیں۔ پس اگر کوئی ہمارا پیارا دوست
یا پیشوا گذرتے وقت ہم سے یہ الفاظ کہہ جاتا کہ میں ہر روز تمہارے ساتھ
ہوں تو وہ جیسا ہم نے اوپر کہا ہمارے لئے نہایت درد انگیز ہوتے۔ بل اگر کوئی دوست
ہمیں یہ کہہ کر چھوڑ جائے کہ میں ہمیشہ تمہارے ساتھ ہوں تو اس کی یہ بات نہایت
درد انگیز ہوتی۔ مگر یسوع نے تو یہی آخری لفظ اپنی زبان سے نکالے تھے ۛ
آؤ اب ہم نئے عہد نامے کی دوسری کتابوں کی طرف متوجہ ہوں اور
ہم پھر کہتے ہیں کہ ہم انہیں الہامی کتابیں سمجھ کر اپنی غور نہیں کرینگے بلکہ
یہ سمجھ کر کہ وہ تو اس کی کتابیں ہیں۔ جب ہم اس طرح ان کی طرف متوجہ ہوتے
ہیں تو کیا پاتے ہیں؟ کیا ہم ان میں ایک شخص کی عدم موجودگی کے متعلق جس کی تلافی
کسی صورت سے نہیں ہو سکتی یہ درد آمیز احساس پاتے ہیں؟ کیا اس نالے
کی آواز سننے ہی کہ وہ جو یہاں ہماری ہدایت کرنے کے لئے ہم کو طاقت دینے
کے لئے اور ہم میں جوش بھرنے کے لئے موجود تھا اب نہیں رہا؟ یا ہم اس
افسوس ناک صدا کو سننے میں کہ ہمارے وہ تو مر گیا اب ہم کیا کریں؟ اس نوحہ
کی آواز نئے عہد نامے کی کتابوں میں سے ہمارے کانوں میں آنی چاہئے
تھی لیکن ہم ان کتابوں کے ہر ایک صفحے میں اس کے بالکل برعکس پاتے
ہیں۔ ہر ایک کتاب اس گواہی سے معمور ہے کہ یسوع مسیح کے آخری لفظ

کامل طور پر اور لفظی صورت میں پورے ہوئے ہیں سراسر اس کا اپنی زمینی زندگی کے اختتام کے نزدیک سب سے بڑا خیال یہ تھا کہ وہ جو کچھ اپنے بندوں کے نزدیک جیتے جی روحانی طور پر تھا۔ یعنی جس طرح اور جس قدر کہ وہ اپنی شخصی حضوری کے وسیلے بنی آدم کے لئے نصیحت اور نمونے سے بڑھ کر تھا اُسی طرح اور اُسی قدر وہ اُنکے درمیان زندہ رُوح بن کر قائم رہیگا۔ ہم بڑے دعوے کیساتھ کہتے ہیں کہ نئے عہد نامے کے مصنفوں کا سب سے بڑا اعتقاد یا تعلیم یہی ہے۔ یسوع مسیح کی رُوح اُنکو اُسی طرح تحریک میں لاتی۔ اُسی طرح یقین کے ساتھ اور براہ راست اور پُر زور طور پر نئے سانچے میں ڈھالتی اور تبدیل کرتی ہے۔ جس طرح کہ یہ باتیں اُس وقت وقوع میں آتی تھیں جبکہ وہ زمین پر چلتا پھرتا اور اُن سے باتیں کیا کرتا تھا۔ واقعی یہ بات نئے عہد نامے کی کتابوں کا ایک بڑا خاصہ ہے۔ تمام دُنیا کے علم ادب میں یہ بات اور کہیں نہیں پائی جاتی۔ پرانے عہد نامے کے سبب مصنف اس بات پر متفق ہیں مثلاً یوحنا رسول کے نزدیک یسوع مسیح ایک مرجھانے والا نمونہ نہیں ہے بلکہ وہ وہ ہے جس نے ہمیں اپنی رُوح ہی سے دیا اور مقدس بطرس جو یسوع مسیح سے اُس وقت جبکہ وہ زندہ تھا بخوبی واقف تھا موت کے بعد بھی اُسے اپنی باطنی زندگی میں اُس کی رُوح کے وسیلے جو اُس میں تھی موجود پاتا ہے اُسی طرح کے لفظوں میں مقدس یعقوب بھی اُس رُوح کی بابت بولتا ہوا کہتا ہے کہ وہ ہم میں رہتی ہے اور پولوس بھی یسوع کو گناہ پر فتح پانے میں ویسی ہی ایک فخرمند اخلاقی قوت محسوس کرتا ہے جیسی کہ اُس کی شخصی حضوری دنیا میں ہوتے ہوئے تھی۔ چنانچہ وہ کہتا ہے کہ ”زندگی کی رُوح نے یسوع کے سبب (یونانی میں) ... گناہ سے آزاد کیا“ ہنسنے فقط

یہ چار حوالے پیش کئے ہیں۔ ہر شخص جو نئے عہد نامہ کا پڑھنے والا ہے جانتا ہے کہ اس تعداد کا شمار بہت بڑھ سکتا ہے۔ ہم پھر کہتے ہیں کہ سب سے بڑی توجہ کے لائق اور سب سے زیادہ صاف بات نئے عہد نامہ میں یہ ہے کہ جو کچھ مسیح زندگی میں تھا وہی موت کے بعد بھی ہے یعنی وہ موت کے بعد محض ایک مردہ سی یادگار نہیں بنا۔ بلکہ ایک زندہ روح کے طور پر اپنے شاگردوں کے دلوں میں آیا اور وہاں رہا۔ وہ آخری الفاظ جو اسکی زبان سے نکلے ایک بے بنیاد وہی بناوٹ نہ تھے کیونکہ وہ فی الحقیقت اُنکے ساتھ تھا۔ اُنکے بیچ میں اُس کی روح تھی۔ اُس کی قدرت اور حضوری اور شخصیت اُنکے ساتھ ایسی ہی موجود تھی جیسی کہ اُس کی زمینی زندگی کے وقت تھی۔

اب ان سب باتوں کا کیا مطلب ہے؟ ان کا مطلب یہ ہے کہ یہ ایک بڑی پُر تاثیر گواہی اس بات کی ہے کہ مسیح نے پہلے ہی سے دیکھ لیا کہ میرے مرنے کے بعد ایسا ہوگا اور ابتدائی مسیحیوں کا یہ مضبوط دعوایہ ہے کہ ویسا ہی ہوا۔

اب کیا اس بات کا صرف یہ مطلب ہے کہ ایک نیک اور بزرگ آدمی کا اثر دُنیا کی اخلاقی قوت کے ساتھ فکر اُس قوت کے حجم کو بڑھا دیتا ہے اور اسے کیا ہکا یہ مطلب ہے کہ جب نئے عہد نامے کے مصنف یہ کہتے ہیں کہ یسوع اپنی روح کے وسیلے ہم میں رہتا ہے تو اس سے اُنکی یہ مراد ہے کہ اُس کی باتیں انہیں ایک گہرے طور پر موثر کر رہی ہیں؟ جو لوگ پہلی بات کو مانتے ہیں وہ ایک بوسیدہ بات کے وسیلے تاریخ کی ایک نہایت قابل غور حقیقت حل کرتے ہیں اور وہ حقیقت یہ ہے کہ مسیحی مذہب اپنے بانی کی موت کے بعد فتح مندوں کی طرح سر بلند ہوا۔ مطلب یہ ہے کہ اگر یسوع اپنی روح کے وسیلے اپنے شاگردوں کے ساتھ نہ تھا تو مسیحی مذہب نے کس طرح وہ کامیابی پائی جو

اُسے بعد میں نصیب ہوئی؟ اور جو دوسری بات کو مانتے ہیں وہ نئے عہد نامہ کو تمام دنیا کی دینی کتابوں میں سب سے زیادہ فضول کہنے اور مبالغہ کرنے والی کتاب بنا دیتے ہیں یعنی اُسے ایک ایسی کتاب بنا دیتے ہیں جو سب کتابوں سے بدترین کتاب ہے۔ کیونکہ اُس روحانیت سے جو حقیقت پر مبنی نہیں اور اُس دینداری سے جو واقعات کے بیان کرنے میں سچائی سے کام نہیں لیتی اور کونسی چیز بدتر ہے؟ پر سوال پھر برپا ہوتا ہے کہ ہمارے لئے اس کا کیا مطلب ہے کہ یسوع ہمارے اندر اب بھی زندہ ہے؟

بچھلے لکچروں میں سے ایک لکچر نے ہمیں کافی طور پر دکھا دیا ہے کہ یہ بات بالکل صاف ہے چنانچہ ہم نے دیکھا کہ حقیقت المسیح قدیم تاریخ کا صرف ایک تاریخی واقعہ ہی نہیں ہے بلکہ اُس سے بڑھ کر ہے۔ ہاں ہم نے دیکھا کہ وہ ایک باطنی حاکم ہے۔ اور کہ وہ کبھی ہمارے دل میں اپیل کرتا ہے اور کبھی جس طرح اپیل کرتا ہے اُسی طرح کسی بات کی ترغیب دیتا ہے۔ اب یہ کیا ہے؟ کیا یہ کم از کم اس علم کا شروع نہیں ہے کہ یسوع ہمارے اندر ایک رُوح اور زندگی ہے؟ ہر ایک رُوحی خواہ وہ اسے رو کرے یا اسے قبول کرے اس کا اقرار کرتا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ یسوع کی اپیل اور اختیار اور تاثیر کا مقابلہ بھی کیا جاتا ہے۔ کیا ہم ہیں سے کئی ایک نے (اگر ہم سچائی سے اپنے آپ کو پوچھیں) یہ مقابلہ صاف صاف طور پر بڑی ضد اور اصرار کے ساتھ نہیں کیا ہے؟ کیا ہم نے بعض اوقات اُس کے کسی کلمہ یا کسی نمونہ کو بڑے زور سے رو نہیں کیا؟ کیوں ہم نے ایسے زور و شور سے اُسے رو کیا؟ کیا ضرورت تھی کہ ہم ایک ایسی نصیحت یا نمونہ کی جسے گدے ہوئے انیس صدیاں گزر گئیں

ایسے زور شور سے مخالفت کرتے۔ ہم اس طرح سے ارسطو کا مقابلہ نہیں کرتے خواہ وہ ہم سے اخلاقی باتوں ہی پر مخاطب کیوں نہ ہو۔ ہم اُس کی تابعداری سے آسانی انکار کر سکتے ہیں پر ہم نہیں کرتے۔ لیکن جب یسوع ہم سے اپنے کلام یا نمونہ سے ہم کلام ہوتا ہے تو ہمیں فرمانبرداری کے لئے تیار ہونے کی بجائے بڑی صفائی اور پختہ ارادے کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ ”ہمیں ہم یہ بات نہیں مانیں گے“ ہم پھر پوچھتے ہیں کہ اُسکی تابعداری کا انکار کرتے وقت ہمیں کیوں اس قدر زور سے کام لینا پڑتا ہے؟ اس لئے کہ اُس کے فرمان سے اخراج کرنا آسان نہیں؟ آؤ ہم اپنے اس پُر زور مقابلے کی حقیقت سے یہ نتیجہ نکالیں کہ جس صداقت کا مقابلہ ہم کر رہے ہیں وہ حقیقی ہے۔ ہاں یہ حقیقت کوئی پرانی اخلاقی نصیحت نہیں ہے اور نہ وہ ایک دور کا دھندلا نمونہ ہے۔ وہ ایک عملی اور زندہ حقیقت ہے۔ وہ رُوح اور زندگی ہے۔ وہ وہی مسیح ہے جو آج بھی اُسی روحانی اور شخصی حضورِ مہی کے ساتھ ہم کو ترغیب دے رہا ہے جس کے ساتھ اُس نے جیسا کہ ہم بخوبی سمجھ سکتے ہیں، ایک نوجوان سردار یا سامریہ کی عورت کو دی تھی۔ کبھی کبھی ایسے وقت آتے ہیں جبکہ ہمارا کسی مسیحی صداقت کا انکار کرنا اُس جوش کے وسیلے جو اُس انکار میں ظاہر ہوتا ہے اس بات کو ثابت کر جاتا ہے کہ ہم محض ایک خیال یا نصیحت کا انکار نہیں کرتے بلکہ اُس حقیقت کا جو ایک خیال یا نصیحت سے کہیں بڑھ کر ہے۔ کہ وہ حقیقت جس کا ہم انکار کرتے ہیں اکیپیٹس یا کسی اور اُس جیسے شخص کے تصورات و نصائح سے بڑھ کر ہے۔ واضح ہو کہ ہمارے انکار کرتے وقت ہمیں ایک روح چھوٹی اور تحریک اور ترغیب دیتی ہے۔ اور اسی لئے ہمارا انکار ”مخفی نہیں“ ایسا صاف ہوتا

ہے۔ گویا یہ بھی اس بات کی ایک گواہی ہے کہ خداوندی سے نہیں دیجاتی کہ یسوع نصیحت اور نمونہ کی ایک مردہ سی روایت نہیں ہے۔ بلکہ وہ ہمارے لئے ایک زندہ اور روحانی شخصیت کی حضوری ہو سکتا ہے۔

اب اگر یہ بات ہمارے انکار سے ہم پر ظاہر ہوتی ہے تو ہم کس طرح کہیں کہ وہ ہمارے لئے اُس وقت روشن نہیں ہوتی جبکہ ہم اپنے تئیں اُس کے حوالے کر دیتے ہیں؟ آؤ ہم ہر طرح کے اندھیرے اور انکار حقیقت سے بچے رہیں۔ اور اُس بات سے جو صاف اور عملی ہے شروع کریں۔ جب یسوع اپنی نسبت اس روحانی حقیقت کا ذکر کر رہا تھا وہ اُس وقت پُر راز چوٹیوں پر پرواز کر رہا تھا۔ تاہم اُس نے اس حقیقت کو اُن باتوں سے مربوط کیا جو انسانی زندگی سے نہایت قریب ہوتی ہیں۔ خصوصاً اُس نے اس حقیقت کو اپنے لفظوں کے ساتھ مربوط کیا۔ یعنی اپنے حکموں اور وعدوں کے ساتھ۔ چاہئے کہ لوگ انہیں دیکھیں۔ ان پر غور کریں۔ انہیں اپنی زندگی پر چسپاں کریں اور اُنکی حقیقت سمجھیں۔ اچھا پھر کیا ہوگا؟ پھر یہ ہوگا کہ جو آدمی ایسا کرتا ہے وہ دیکھے گا کہ میں لفظوں اور لفظوں اور لفظوں کے پڑھنے کی نسبت بہت کچھ زیادہ کر رہا ہوں۔ میں اپنی عقل اور ضمیر اور دل اور مرضی پر اندیکھی طاقتوں کے دروازے کھول رہا ہے مگر وہ ایسی طاقتوں کے لئے دروازے کھولتا ہے جو اُسے ایسے طور پر روشن کرتی ہیں اور زندگی بخش دیتی ہیں اور صاف کرتی ہیں اور قدرت دیتی ہیں کہ وہ حیران رہ جاتا ہے۔ اُس کا وہ دن جو اس طرح گزرتا ہے گویا ایک روح میں گزرتا ہے۔ یعنی یسوع کی روح میں۔ کیا ہم نے اس قسم کی روح کو اپنے آپ اپنے اندر پیدا کر لیا ہے؟ یا کیا اخلاقی نصیحتوں نے خواہ وہ کیسی ہی بلند

کیوں نہ ہوں اُسے ہمارے اندر پیدا کیا ہے؟ یقیناً وہی بات جو رسول اس کے متعلق
 پیش کرتا ہے صحیح ہے؛ وہ کہتا ہے: ”اُس خداوند کے وسیلے سے جو روح ہے
 ہماری وہی جلالی صورت درجہ بدرجہ بنتی جاتی ہے“ صرف یسوع ہی ماں صرف اسی
 کی زندہ شخصیت ہمیں اُس کی روح دیتی ہے۔ روحانی علم ادب کا نہایت
 تعجب خیز اظہار ہماری اخلاقی تاریخ میں عیاں ہے اور ہم اُس کا بیان سوا سے
 اس کے اور کیا کر سکتے ہیں کہ دیگر تمام اخلاقی اور روحانی اُستادوں کی شخصیتیں
 بعد اُن سب باتوں کے جو انہیں پائی جاتی ہیں اُس وقت گزر جاتی ہیں جبکہ اُنکی
 زمینی زندگی ختم ہو جاتی ہے۔ اس عام قاعدہ سے فقط ایک ہی شخص مستثنیٰ ہے
 یسوع مسیح نمونہ اور نصیحت کے علاوہ وہی روح اب بھی دیتا ہے جو اُس نے اُس
 وقت جبکہ اُس دنیا میں تھا اُن لوگوں کی روحوں میں بھردی جو اُس سے
 ملاقی ہوئے وہ اب بھی ہمارے ساتھ ہے اسکی شخصی حضور نے اپنی شکل تبدیل
 کر لی ہے مگر وہ قوت اور جوش جو شخصی حضور میں ہوتے ہیں اُسی طرح اب بھی
 موجود ہیں۔ صورت فقط بدلی گئی ہے یعنی وہ اب جسم میں ہمارے ساتھ موجود
 نہیں۔ مگر حقیقت اور اصیبت کے اعتبار سے وہ اب بھی ہمارے ساتھ ہے
 وہ روح ہے اور روح روح سے ملاقی ہوتی ہے۔ اور وہ روح بلکہ ہمیں کسنا چاہئے
 وہ مسیح (کیونکہ حقیقت میں روح ہی تو اُسکی شخصیت ہے) ہماری روحوں کو متبر
 کر سکتا ہے۔ اور اگر ہماری روحوں کو یسوع کی روح سے ہدایت ملتی ہے تو ضرور
 ہماری رو میں اُس مسیحی سیرت کے تصور کی حقیقت تک پہنچ جائیگی جسے وہ اور
 کسی طرح نہیں پاسکتی ہیں خداوند جو ایک نئے اخلاقی پیمانہ کا دینے والا ہے ”روح“
 ہے یعنی مسیحی سیرت پیدا کرنے والی ایک طاقت ہے :
 پس سیرت کے حق میں حقیقت المسیح کا یہی مطلب ہے۔ اُسکا دُہرا مطلب

یہی ہے۔ یعنی یسوع نہ صرف اُسکا نمونہ ہی ہے بلکہ وہ طاقت بھی جو اُسے اُس نمونہ تک پہنچنے کی توفیق بخشی ہے۔ یہ مطلب جو یسوع کی حقیقت سیرت کے متعلق رکھتی ہے ایسا ہے جس کی نظیر اخلاقی دنیا میں کہیں نہیں ملتی دنیا کے اخلاقی اُستادوں نے یسوع کے مقابلہ میں سیرت کے سوال کو تسلی بخش صوت میں حل نہیں کیا ہے۔ مثلاً اس بات کے حل کرنے میں کہ انسان کا نپک بننا کسے کہتے ہیں اور کہ وہ اس برکت کو کس طرح عملاً حاصل کر سکتا ہے ارسطو کے ابھاٹ اور سبکین کے مسائل اور سقراط کی خوبیاں اور گوتم کا نمونہ کیا کر سکتا ہے؟ اس معاملہ میں جو کچھ یسوع نے پہلے اپنے نمونہ اور تعلیم میں کر دکھایا اور پھر جب کچھ اس سے بھی زیادہ عجیب طور پر اُس نے اپنی قائم رہنے والی شخصی و روحانی حضوری اور قدرت کے وسیلے سے کر دکھایا جبکہ اُس نے آدمیوں کو وہ روح دی جو اکیلی سیرت کو پیدا کر سکتی ہے ان باتوں کے مقابلہ میں مذکورہ بالا اُستادوں کے نمونے اور ہدایتیں کیا چیز ہیں؟ اس معاملے میں اُسی اکیلے کا نام سرفراز ہے :

کیا یہ بات ہم میں سے ہر ایک کے لئے بڑی بات نہیں ہے؟ اور کیا یہ دنیا کے لئے بھی ایک بڑی بات نہیں ہے؟ ہم اپنے سنجیدہ موقعوں پر اس بات کے قائل ہو جاتے ہیں کہ فی الحقیقت ہماری زندگیوں کا اصل سوال ہماری سیرت کا سوال ہے۔ ہماری گہری اور پُر مطلب کامیابی یا ناکامی اُن دوسرے درجہ کے سوالوں پر مبنی نہیں جنکے مطابق دنیا ہماری زندگی کا اندازہ لگایا کرتی ہے وہ سیرت پر مبنی ہے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ گویا ہماری یہ عجیب زندگی صرف سیرت ہی کی تکمیل کے لئے بنائی گئی ہے۔ نہ صرف ہمارے باطن میں کیفیات ضمیر ہی اس بات کو ظاہر کرتی ہیں بلکہ

واقعات کی دنیا بھی جو ہمارے ارد گرد پائی جاتی ہے یہی کہتی ہے
 باقی سب اغراض کے ساتھ مثلاً دولت جمع کرنے یا زندگی کا حفظ ٹھکانے
 یا روپیہ کمائے یا عزت اور شہرت پانے کی اغراض کے ساتھ یہ زندگی
 پوری پوری مطابقت نہیں رکھتی ہے۔ اشیاء کا گزر جانا قسمت کی
 تبدیلیاں۔ مختلف اندیکھے واقعات جو صحت اور دولت اور خوشی کے
 مخالف یا انہیں تباہ کرنے والے ہوتے ہیں صاف صاف ظاہر کرتے ہیں
 کہ زندگی ایک چیز ہے جو خاص ان باتوں کیلئے نہیں بنائی گئی ہے اُنکے حصول کی کوشش
 بار بار ناکام رہتی ہے اور وہ اُس وقت بھی جبکہ حاصل ہو جاتے ہیں پکے طور پر قبضے
 میں نہیں رہتے ہیں یہ دنیا حقیقت میں دنیا داری کی جگہ نہیں ہے۔ مگر غور کیجئے کہ یہ
 قہم حالتیں یعنی اشیاء کا گزر جانا خطرات کا براہ ہونا بے ثباتی کا چھچھے گئے رہنا۔ ہاں یہ
 سب حالتیں وہ حالتیں ہیں جو سیرت کی قدر کرتی ہیں جبکہ وہ سانچے میں ڈھالی جاتی ہے
 اُن سے وہ تربیت ہوتی ہے جو آدمی کو ملائم اور روحانی صابر اور بردبار۔ اور خود انکار
 اور پر محبت بناتی ہے۔ زندگی کے واقعات اور تمام اغراض کو چکنا چور کر سکتے ہیں پر وہ
 اس غرض کو برباد نہیں کر سکتے۔ بلکہ وہ انکی مدد کرتے ہیں۔ اب اگر یہ بات برحق ہے تو
 یقیناً زندگی صحیح طور پر اور اقبال مندی کی صورت میں بغیر اُسکے کاٹی نہیں جاسکتی۔ جو
 اکیلا ایسا شخص ہے جسے انسانی حقیقت کے سوال کو پورے اور پُر تاثیر طور پر
 حل کیا ہے۔ کیا لازم نہیں ہے کہ ہم اُس درجہ تک یعنی کم از کم اُس درجہ تک
 کہ جس درجہ تک حقیقت المسیح کا یہ پہلا مطلب ہم پر عیاں ہوتا ہے۔ مسیحی
 بننے کی جستجو میں مصروف ہوں ؟

چوتھا باب

حقیقت المسیح کا ایک اور مطلب

حقیقت المسیح کے جس پہلو یا مطلب پر ہم غور کر رہے تھے اُس سے یہ بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ وہ حقیقت المسیح کا پورا پورا مطلب نہیں ہے کیونکہ صاف عیاں ہے کہ اُس سے کئی اور سوالات پیدا ہوتے ہیں۔ جو تحقیق طلب ہیں۔ پس وہ مطلب گویا پہلا ہی مطلب ہے۔ اور ضرور ہے کہ اُس کا بھی کچھ مطلب ہو۔ ہم یسوع کی نسبت اتنا کچھ کہ چکے ہیں کہ کسی اور شخص کی نسبت نہیں کہہ سکتے۔ اور چونکہ ہم اس قدر کہ چکے ہیں اس لئے ضروری امر ہے کہ ہم کچھ اور بھی کہیں۔ کیونکہ اگر ہم اس موقع پر ٹھہر جائیں تو ہماری عقل مطمئن نہ ہوگی۔ یہ کہنا کہ یسوع نے ایسی سیرت پیش کی ہے جس میں مطلق کوئی داغ نہیں اور جو سراسر نمونہ کے لائق ہے اور نیز یہ کہنا کہ گو اُس کا جسم اس دُنیا میں نظر نہیں آتا تو بھی وہ بنی آدم کے دلوں میں ایک قسم کا شخصی اثر رکھتا ہے جس کے وسیلے سے وہ بھی کچھ درجہ تک اُس نمونہ کی صورت میں تبدیل ہو جاتے ہیں جس کی تقلید وہ کسی اور طرح نہیں کر سکتے تھے۔ ان باتوں کا دعویٰ کر کے قلم کو رکھ دینا تسلی بخش طریقہ نہیں ہے۔ جو کچھ اوپر کہا گیا ہے اگر اُس سے کم اخلاقی اور روحانی طور پر اسکی نسبت کہنا ناممکن ہے تو عقلاً یہ ضروری امر ہے کہ کچھ اور بھی کہا جائے۔

مطلب یہ ہے کہ حقیقت المسیح کا یہ پہلا مطلب ہمارے سامنے کئی اور نئے سوالات لاتا ہے جنکا جواب دینا لازمی امر ہے ؟

اب جو سوالات اس سے پیدا ہوتے ہیں وہ ذیل کی قسم کے ہیں کیا تاریخ اور تجربہ کا ایسا واقعہ جیسا کہ ابھی بیان ہوا ہے ہماری زندگی اور نیچر کے فلسفہ کے لئے ایک عجیب اور پُر زور مطلب نہیں رکھتا ؟ کیا وہ بھی اور واقعات کے ساتھ اور انہی کی طرح حل نہیں کیا جاسکتا ؟ کیا تم دُنیا کی تاریخی کے درمیان یہ سمجھ کر کہ وہ ایک ایسا واقعہ ہے جو اُس طاقت کی حقیقت پر جو انسان اور اُسکی روح کے اعلیٰ انجاموں کو وجود میں لاتی ہے ایک خاص طرح کی چمکتی ہوئی روشنی ڈالتا ہے قبول نہیں کر سکتے۔ اور کیا ہمیں اُسے قبول نہیں کرنا چاہئے ؟ کیا ہم اُس میں کوئی بنیاد ایمان کے لئے نہیں پاتے۔ یعنی کیا ہم خدا کے یقین کی بنیاد اُس میں نہیں پاتے جس کی تلاش میں ہماری روحیں سرگرداں رہتی ہیں مگر اُسے عموماً نہیں پاتی ہیں ؟

جب سے یسوع اس دنیا میں آیا تب سے لوگ اس خیال سے بری نہیں ہوئے کہ ایمان کا مرجع اگر کسی شخص میں ملتا ہے تو غالباً اس ہی میں ملتا ہے۔ اس بات کی حقیقت پر کسی طرح کا شبہ نہیں ہو سکتا اور نیز یہ بات عجیب طور پر معنی خیز بھی ہے۔ اُس کے پہلے شاگردوں نے ایسا ہی محسوس کیا جبکہ اُن میں سے ایک نے کہا اُسے خداوند ہم کس کے پاس جائیں۔ زندگی کی باتیں تو تیرے پاس ہیں۔ اور یہی بات اُس کے آخری اور سب سے جاوید شاگرد محسوس کرتے ہیں چنانچہ رابرٹ ایلمیر کی مصنفہ ۱۹۹۶ء میں اخبار ٹائمز میں اُس دلچسپ اور سرگرم خط کے وسیلے

جس میں سے کچھ اوپر اقتباس ہو چکا ہے، لکھتے ہوئے ظاہر کرتی ہیں کہ جس گروہ کے ساتھ وہ علافہ رکھتی ہیں وہ بھی قدیم زمانہ کے پطرس کی طرح لیکن بالکل پطرس کے مفہوم کے مطابق نہیں، یہ مانتی ہیں کہ روشنی اُسی (مسیح) میں ملتی ہے۔ اب آپ اُس گلیل کے مچھوے پر غور کریں۔ جو صدیاں ہوئیں گزر گیا اور پھر اس مصنفہ پر جو زمانہ حال میں ملک انگلستان کے اندر پیدا ہوئی غور کریں اور اس بات پر بھی نظر ڈالیں کہ ان دونوں کے درمیان عقلی معاملات اور دیگر حالات اور خیالات کے اعتبار سے کیسا بے قیاس فرق پایا جاتا ہے۔ مگر پھر بھی دونوں خدا کی تلاش کے متعلق اُس شخص (مسیح) سے منہ نہیں پھیر سکتے۔ نیز ان بے شمار اور نگاہز محققوں کے سلسلہ پر نظر ڈالیں جو درمیان کی صدیوں کے اندر اسی بات کا اقرار کرتے چلے آئے ہیں۔ اور کیا اس سے بادی النظر ہی میں یہ بات نہیں کھل جاتی کہ حقیقت مسیح میں ایک ایسی بات پائی جاتی ہے جو ایمان کے عظیم سوال کے متعلق ایک عجیب قسم کا مطلب رکھتی ہے ۛ

پس ہمارے پاس کافی وجہ موجود ہے اول اُس مطلب کی بنا پر جو ہم نے حقیقت مسیح کے متعلق دریافت کیا اور نیز اُس خیال کی بنا پر جو سرگرم لوگ مسیح کی حقیقت کے متعلق ہر زمانہ میں رکھتے آئے ہیں۔ ان باتوں کی بنا پر پہلے پاس کافی وجہ موجود ہے کہ ہم وہ سوالات پوچھیں جنکی طرف اوپر اشارہ کیا گیا ہے۔ اب جس وقت ہم ایسا کرنے لگیں اُس وقت ہمیں یہ خیال نہیں کرنا چاہئے کہ ہم مسیحی مذہب کے سادے سے بیان کو چھوڑ کر علم الہی کے دقیق مسائل میں گھس گئے ہیں۔ نہیں ایسا خیال نہیں کرنا چاہئے کیونکہ جب ہم ایسا کرنے لگتے ہیں تو ہم اُس وقت بھی مسیح ہی کی حقیقت کو

دریافت کرتے ہیں یعنی اُسی تاریخ اور تجربہ کی زندہ حقیقت کی تحقیق کرتے ہیں جس کا نام مسیح ہے۔ اور یہ علم الٰہی کا مسئلہ نہیں ہے۔ پس جب ہم سیرت کے سوالات کو چھوڑ کر ایمان کے سوالات کی طرف راجع ہوں تو ضرورت نہیں کہ ہماری تحقیق بوسیدہ صورت اختیار کرے بلکہ چاہئے کہ اُس وقت بھی زندگی اور تازگی اور ترمیمی نمایاں ہو ۞

۱۔ ایمان کی بنیاد

ایمان کی تحقیق کا یہی مقصد نہیں ہے کہ صرف عقلی اور منطقی طور پر یہ بات دریافت کی جائے کہ خدا ہے یا نہیں ہے کہ ایک سبب اول ہے یا نہیں جس کا نتیجہ یا اظہار عالم موجودات ہے۔ یہ تحقیق اس سے کہیں بڑھ چکا ہے۔ یہ تحقیق دراصل ایک شخصی تحقیق ہے اور اُسے آدمی کی ہستی کا صرف عقلی پہلو ہی شروع نہیں کرتا ہے۔ بلکہ انسان کی ساری قوتیں اس بات کی تحقیق میں مصروف ہیں پس انسان فقط ایک قیاسی بات کی تلاش نہیں کرتا بلکہ وہ اُس ہستی کی تلاش کرتا ہے جو اُس کی شخصی ضروریات کو پورا کر سکتی ہے۔ خواہ یہ تحقیق اپنی مراد کو پہنچے یا نہ پہنچے مگر اس میں شک نہیں کہ یہی بات ہے جس کی تلاش میں انسان کی روح اب ہے اور ہمیشہ رہیگی۔ وہ رُوح عقلی رُوح کی نسبت زیادہ وسیع اور پیچیدہ اور پُر جذبہ رُوح ہے۔ وہ رُوح جس طرح ایک عبرانی زبور نویس کے الفاظ سے جو جلاوطن ہو گیا تھا ظاہر ہوتی ہے ویسی سادگی اور سچائی اور تاثیر سے اور کسی جگہ ظاہر نہیں ہوئی۔ وہ کہتا ہے۔ ”میری رُوح خدا کے لئے زندہ

خدا کے لئے ترستی ہے۔

بعض فلسفانہ مزاج اشخاص اس طرح کی دعا کو حقارت کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ اور اکثر اوقات ہم کو یہ نصیحت کرتے ہیں کہ ہمیں ایک شخصی دوست اور رُوحوں کے بانی کے اشتیاق وصل کی اس دسوزی سے آزاد ہونا چاہئے اور اپنے فلسفہ میں ثابت قدم رہنا چاہئے خواہ ہمیں نہایت معنوم ہی ہونا پڑے۔ اور کہ بقا کا خواہشمند ہونا بھی فی الحقیقت ایک طرح کی خود غرمنی ہے جس سے دست بردار ہونا بڑی خوبی کی بات ہے۔ زمانہ حال کے فلسفہ اور علم ادب میں بہت درجہ تک یہی سحر یک پائی جاتی ہے۔ مثلاً گرتے نے ہمیں یہی صلاح دی ہے اور ہیکل اور جارج ایلیٹ اور میتھو آرنلڈ بھی یہی گیت گاتے ہیں۔ لیکن ہم تو اسے بالکل ایک جھوٹی تسلی اور بے جان شجاعت سمجھتے ہیں۔ جو ان باتوں کے ترک کرنے پر فخر کرتی ہے جنہیں کبھی ترک کرنا نہیں چاہئے۔ آدمی کو کبھی ان خواہشوں کو جو وہ ایک شخصیت والے خدا اور شخصی بقا کی نسبت رکھتا ہے کبھی ترک نہیں کرنا چاہئے۔ کیونکہ انہیں کے اوپر اسکی ذاتی ہستی اور حقیقی بزرگی منحصر ہے۔ اسکی اصل ذاتی ہستی اسکی شخصی ہستی ہے اور وہ اپنی مین کے مقابلہ میں ایک تو کی تلاش میں ہے۔ اور سوائے اُس کے اور کسی بات میں اُس کی سیری اور آسودگی نہیں ہے۔ انسان کو اس سے کم پر اکتفا کرنے کی صلاح دینا گویا اُس کے ساتھ آدمی کی طرح سلوک کرنا نہیں ہے بلکہ یہ فعل روحانی خود کشی کے برابر ہے اور خواہ کیسے ہی فلسفانہ جلال کا لباس کیوں نہ پہنائیں یہ فعل اپنی ذات میں بڑی بے عزتی کا فعل ہے۔ منکر جے عزت سمجھتے ہیں وہ بے عزتی پر قائم ہے۔ انسان کی حقیقی

بزرگی انہیں شخصی ضرورتوں میں پائی جاتی ہے۔ گو ہم بعض اوقات بہ سبب اپنے عقلی غرور کے اُنکو ایسا مانتے ہوئے شرماتے ہیں۔ یہ ممکن ہے کہ مذکور بالا دعا جیسی دعائیں پوری نہ ہوں۔ یہ ممکن ہے کہ ہم باپ کو یعنی ایک زندہ اور شخصی باپ کو جو ہماری روحوں کا باپ ہے تلاش کو بس اور نہ پائیں یہ ممکن ہے کہ ہم ہمیشہ کی زندگی کا دروازہ کھٹکھٹائیں اور نہ کھلے۔ پر ڈھٹونا اور کھٹکھٹانا وہ باتیں ہیں جنکے وسیلے سے آدمی اپنی چھٹائی کو نہیں بلکہ اپنی حقیقی بڑائی کو ظاہر کرتا ہے۔ وہ خود غرضی کی کتتری ظاہر نہیں کرتا ہے بلکہ اُنکے ذریعہ سے اُس لامحدود وسعت کو آشکارا کرتا ہے جو اُس میں پائی جاتی ہے۔ اور جو وہ آپ ہی ہے۔ وہ ایک نکستی سی عزت ہے جو انسان اپنے آپ کو اُس وقت دیتا ہے جبکہ وہ محدود و فطرت کے ایک حصہ پر اپنے آپ کو مطمئن رہنے کی صلاح دیتا ہے ۛ

اب یہ تلاش جو روحوں کے باپ کے لئے کی جاتی ہے وہ خواہ حقیقت المسح میں پوری ہو یا نہ ہو۔ اس میں شک نہیں کہ وہ نہ فطرت کے ظاہری اظہاروں سے اور نہ تواریخ کے واقعات اور نہ اُن اخلاقی حقیقتوں سے جو انسان کے دل میں پائی جاتی ہیں پوری ہوتی ہے ہم ان باتوں کا ذکر مختصر طور پر کریں گے۔ فطرت ہم کو اُن قوتوں کی خبر دیتی ہے جو صفات شخصیت سے بہرہ ور نہیں ہیں اور نہ وہ حواس رکھتی ہیں اور جو کچھ انسان پر گذرتی اور بیتتی ہے یعنی اُس کے بیم ورجا کی کچھ پرولہ نہیں کرتی ہیں بلکہ بسا اوقات اُسکی مخالفت کرتی ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ فطرت کا ایک پہلو ایسا بھی ہے جو فائدہ بخش اور خوبصورت ہے مگر ایک دوسرا پہلو بھی ہے جو خونی اور حیوانی ہے۔ ایک تصور ہے جس کے

مطابق وہ چھوٹی سی چھوٹی چیز کے لئے بھی عجیب قسم کی ہمدردی سے مملو معلوم ہوتے ہیں۔ لیکن ایک اور تصور بھی ہے جس کے مطابق وہ اپنے اعلیٰ سے اعلیٰ کاموں کے لئے بھی کچھ ہمدردی نہیں رکھتی ہے بلکہ عجیب ہمدردی سے بربادی کے پنجہ میں گرفتار ہونے کے لئے ایک طرف پھینک دیتی ہے فطرت میں ایمان کو اپنا مرجع نہیں ملتا۔ برے خواب البتہ بہت سے دیکھنے میں آتے ہیں۔ پس فطرت ہماری تحقیق کا جواب نہیں دیتی بلکہ اپنے مشکل اور سختی آمیز گورکھد معنوں سے اُسے ٹھٹھوں میں اڑاتی ہے۔ وہ صرف یہ کہتی ہے۔ "میں زندگی میں لاتی ہوں۔ میں موت تک پہنچاتی ہوں۔ اس سے زیادہ میں اور کچھ نہیں جانتی۔"

اب ہم تاریخ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ یعنی اُس احاطہ کی طرف جس میں پنچر کے احاطہ کی نسبت انسانی طاقت اور عقل زیادہ تر ظاہر ہوئی ہیں کیا اُس میں ہمیں کوئی ایسی اعلیٰ تجویز یا غرض ملتی ہے۔ جو ہمارے ایمان کو مضبوط کرے اور اُسکی ہمت بڑھائے۔ تاریخ؛ تاریخ تو مایوسی اور شک سے بھری ہوئی آوازوں کا ایک شور سا ہے۔ اگر ہم یہ بھی مان لیں کہ تاریخ کے زمانے ایک بڑھنے اور ترقی کرنے والی غرض رکھتے ہیں۔ تو بھی ہم اُس میں کہاں ایسی غرض پاسکتے ہیں جو ہمارے لئے کوئی حقیقی مطلب رکھتی ہو؟ ماں تاریخ ایک بڑا ڈھاتا ہے پر اُس کے اکیڑ اُس کے بانی کو نہیں جانتے اور نہ انکا بانی اُنکو جاننے کی پرواہ کرتا ہے۔ "تمام دنیا ایک سیلج ہے۔" اور ہم جو اُس کے غمناک مضحکہ خیز اکیڑ ہیں جبراً اپنے اکیڑ کا حصہ پورا کرتے ہیں اور پھر اس سیلج پر سے گزر جاتے ہیں۔ اب تھوڑی دیر کے لئے ہم نیچر اور تاریخ سے منہ پھیر کر اُس دنیا

بزرگی انہیں شخصی ضرورتوں میں پائی جاتی ہے۔ گو ہم بعض اوقات بہ سبب اپنے عقلی غرور کے اُنکو ایسا مانتے ہوئے شرماتے ہیں۔ یہ ممکن ہے کہ مذکور بالا دعا جیسی دعائیں پوری نہ ہوں۔ یہ ممکن ہے کہ ہم باپ کو یعنی ایک زندہ اور شخصی باپ کو جو ہماری روحوں کا باپ ہے تلاش کو بس اور نہ پائیں یہ ممکن ہے کہ ہم ہمیشہ کی زندگی کا دروازہ کھٹکھٹائیں اور نہ کھلے۔ پر مٹھونا اور کھٹکھٹانا وہ باتیں ہیں جنکے وسیلے سے آدمی اپنی چھٹائی کو نہیں بلکہ اپنی حقیقی بڑائی کو ظاہر کرتا ہے۔ وہ خود غرضی کی کتتری ظاہر نہیں کرتا ہے بلکہ اُنکے ذریعہ سے اُس لامحدود وسعت کو آشکارا کرتا ہے جو اُس میں پائی جاتی ہے۔ اور جو وہ آپ ہی ہے۔ وہ ایک نکستی سی عزت ہے جو انسان اپنے آپ کو اُس وقت دیتا ہے جبکہ وہ محدود فطرت کے ایک حصہ پر اپنے آپ کو مطمئن رہنے کی صلاح دیتا ہے ۛ

اب یہ تلاش جو روحوں کے باپ کے لئے کی جاتی ہے وہ خواہ حقیقت المسیح میں پوری ہو یا نہ ہو۔ اس میں شک نہیں کہ وہ نہ فطرت کے ظاہری اظہاروں سے اور نہ تواریخ کے واقعات اور نہ ان اطلاق حقیقتوں سے جو انسان کے دل میں پائی جاتی ہیں پوری ہوتی ہے ہم ان باتوں کا ذکر مختصر طور پر کریں گے۔ فطرت ہم کو اُن قوتوں کی خبر دیتی ہے جو صفات شخصیت سے بہرہ ور نہیں ہیں اور نہ وہ حواس رکھتی ہیں اور جو کچھ انسان پر گذرتی اور بہتی ہے یعنی اُس کے بیم ورجا کی کچھ پرولہ نہیں کرتی ہیں بلکہ بسا اوقات اُسکی مخالفت کرتی ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ فطرت کا ایک پہلو ایسا بھی ہے جو فائدہ بخش اور خوبصورت ہے مگر ایک دوسرا پہلو بھی ہے جو خونی اور حیوانی ہے۔ ایک قصور ہے جس کے

مطابق وہ چھوٹی سی چھوٹی چیز کے لئے بھی عجیب قسم کی ہمدردی سے مملو معلوم ہوتے ہیں۔ لیکن ایک اور تصور بھی ہے جس کے مطابق وہ اپنے اعلیٰ سے اعلیٰ کاموں کے لئے بھی کچھ ہمدردی نہیں رکھتی ہے بلکہ عجیب ہمدردی سے بربادی کے پنجہ میں گرفتار ہونے کے لئے ایک طرف پھینک دیتی ہے فطرت میں ایمان کو اپنا مرجع نہیں ملتا۔ برے خواب البتہ بہت سے دیکھنے میں آتے ہیں۔ پس فطرت ہماری تحقیق کا جواب نہیں دیتی بلکہ اپنے مشکل اور سختی آمیز گورکھ صندوں سے اُسے ٹھٹھوں میں اڑاتی ہے۔ وہ صرف یہ کہتی ہے: "میں زندگی میں لاتی ہوں۔ میں موت تک پہنچاتی ہوں۔ اس سے زیادہ میں اور کچھ نہیں جانتی۔"

اب ہم تاریخ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ یعنی اُس احاطہ کی طرف جس میں نیچر کے احاطہ کی نسبت انسانی طاقت اور عقل زیادہ تر ظاہر ہوئی ہیں کیا اُس میں ہمیں کوئی ایسی اعلیٰ تجویز یا غرض ملتی ہے۔ جو ہمارے ایمان کو مضبوط کرے اور اُسکی ہمت بڑھائے۔ تاریخ؛ تاریخ تو مایوسی اور شک سے بھری ہوئی آوازوں کا ایک شور سا ہے۔ اگر ہم یہ بھی مان لیں کہ تاریخ کے زمانے ایک بڑھنے اور ترقی کرنے والی غرض رکھتے ہیں۔ تو بھی ہم اُس میں کہاں ایسی غرض پاسکتے ہیں جو ہمارے لئے کوئی حقیقی مطلب رکھتی ہو؟ ماں تاریخ ایک بڑا ڈالہ تو ہے پر اُس کے اکیڑ اُس کے بانی کو نہیں جانتے اور نہ انکا بانی اُنکو جاننے کی پرواہ کرتا ہے۔ "تمام دنیا ایک سیٹج ہے۔" اور ہم جو اُس کے غمناک مضحکہ خیز اکیڑ ہیں جبراً اپنے ایکٹ کا حصہ پورا کرتے ہیں اور پھر اس سیٹج پر سے گزر جاتے ہیں۔ اب تھوڑی دیر کے لئے ہم نیچر اور تاریخ سے منہ پھیر کر اُس دنیا

کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جو ہمارے اندر پائی جاتی ہے۔ اور اس امید سے کہ یہاں ضمیر کی دنیا میں ضرور کوئی نہ کوئی خاص شہادت اُس زندہ خدا کی نسبت ملیگی جو ہمارا خدا ہو؟ لیکن یہاں بھی مشکل سے ایسی شہادت ملتی ہے۔ ضمیر کا قانون جو ہمارے اندر موجود ہے واقعی ایک عجیب قسم کا حکم اور زور ہے اور وہ جب جب اپنے آپ کو حیطہ احساس میں لاتا ہے اُسی وقت ایک شریعت دینے والے یعنی ایک اخلاقی شخص کے وجود پر دلالت کرتا ہے۔ مگر فی ذاتہ وہ ہمیں پکے اور یقینی طور پر انسانی زندگی کی ایک حقیقت اور اصول کے پرے نہیں لیجاتا۔ اور وہ حقیقت اور اصول یہ ہے کہ جسے ہم اخلاق کہتے ہیں وہ ہمارے لئے ایک طرح کی نیکی اور آسودگی اور قوت ہے اور وہ جو اُس کے برعکس ہے وہ بدی ہے۔ اور وہ بے چینی اور کمزوری کا منبع ہے۔ جیسا ہم نے کہا کہ اس میں کچھ شک نہیں کہ اس سے دلائل اور کچھ بھی مترشح ہوتا ہے۔ مگر صاف صاف طور پر یہ اصول اور کچھ نہیں کہتا۔ یہ تبدیل الفاظ ہم یہ کہیں کہ اگر کچھ کہتا ہے تو ایسی صورت میں کہتا ہے کہ اپنے آپ کو مضبوط ایمان کی بنیاد نہیں ٹھہراتا ہے۔

پس نہ فطرت میں اور نہ تاریخ میں اور نہ ضمیر میں ایمان اُس چیز یا شخص کو جس کی طرف وہ راجح ہے پاتا ہے۔ یا درکھنا چاہئے کہ ہم نے یہ نہیں کہا ہے کہ یہ تینوں چیزیں ایمان کی آرزو یا امیدوں کو باطل ٹھہراتی ہیں۔ یہ دعوے کسی طرح صحیح نہیں ہے۔ پر جو ہم کہتے ہیں سو یہ ہے کہ یہ باتیں ایمان کی خواہش اور امید کو آپ ہی آپ پورا نہیں کرتی ہیں۔ اور ماننا سے ماننا آدمی بھی اس بات پر اتفاق کرتے ہیں۔ ہمارے خیال

میں جو لوگ اس بات سے واقف ہیں اُنکے رہنماؤں میں سے وہ جنکے خیالات کو ان معاملات کے متعلق زیادہ اونچی جگہ دینی چاہئے یہ ہیں۔ افلاطون متقدمین کے درمیان۔ ڈنٹی متوسطین کے درمیان۔ اور بیکن متاخرین کے درمیان۔ ٹیکسیر چونکہ ان سوالوں پر بحث نہیں کرتا لہذا اُس کا نام ان میں درج نہیں کیا جاسکتا۔ کسی بات میں یہ تینوں شخص زیادہ صفائی کے ساتھ ایسے متفق نہیں ہیں جیسے کہ اس بات میں ہیں کہ ایمان کی خواہش کو فقط نیچر اور انسانی زندگی سے مطمئن کرنے کی جو عقلی کوشش کی جاتی ہے اس سے بڑھکر اور کوئی کوشش بے پھل نہیں ہے یا کم از کم یہ کہیں کہ اُس سے بڑھکر اور کوئی کوشش کمزور نہیں ہے۔ مثلاً بیکن کہتا ہے ”میری سمجھ میں یہ بات محفوظ نہیں ہے“ اور افلاطون کی ایک کتاب میں ایک نہایت رقت انگیز مقام پایا جاتا ہے جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہمارا تاریکی اور شک کے سمندروں میں سے عقل کی ”کڑی“ پر سوار ہو کر عبور کرنے کی اُمید رکھنا ”بغیر خطرے کے نہیں ہے“ اور پھر اسپرہ اضافہ کرتا ہے۔ میں مانتا ہوں کہ اگر آدمی کے پاس خدا کا کلام نہ ہو جو یقیناً حفاظت کے ساتھ اُسے پار اتارے تو خطرہ ضرور لاحق ہوگا :

اب افلاطون کا یہ کلام نہ صرف رقت انگیز ہے بلکہ ہمارے لئے معنی خیز بھی ہے یعنی یہ الفاظ کہ ”خدا کا کوئی کلام نہ ہو جو اُسے یقیناً حفاظت کے ساتھ پار اتارے“ معنی خیز ہیں۔ اور ہم اس خیال کے ساتھ انجیل نویس کے ان کلمات کو مربوط کئے بغیر نہیں رہ سکتے ہیں۔ کلام مجسم ہوا اور ہمارے درمیان رہا۔ اب کیا حقیقتِ مسیح میں ہم خدا کا ایسا کلام پاتے ہیں جس کی مانند ایمان کی تحقیق کو دوسری جگہ کوئی کلام نہیں مل سکتا رسول کی

یہ صدا کہ ”اے خداوند ہم کس کے پاس جائیں“ ہم بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔ پر کیا ہم اُس کے ساتھ متفق ہو کر یہ بھی کہہ سکتے ہیں ہمیشہ کی زندگی کی باتیں تو تیرے ہی پاس ہیں؟

ہمیں اس سوال کے جواب پانے کا حوصلہ نہ صرف رسول کی گواہی سے ملتا ہے جو اکیلی شاید ہمارے لئے بہت وزن دار نہ ہوتی۔ پر ہم دیکھتے ہیں کہ مسیح نے خود کوئی بار کہا کہ یسوع کی تلاش جو وہ دربارہ خدا کرتی ہے مجھ میں پوری ہوتی ہے۔ ہم اس قسم کے مقام کی طرف جیسا کہ یہ ہے کہ جس نے مجھے دیکھا اُس نے باپ کو دیکھا اشارہ نہیں کریں گے کیونکہ ممکن ہے کہ اس پر تفسیری یا تنقیدی مباحثہ برپا ہو جائے۔ ہم کم از کم ایک مقام پہلی تین انجیلوں میں پاتے ہیں جو ہمارے مطلب کو پورا کرتا ہے اور وہ پائش لُح کی نظر میں اصلی ہے یعنی لاگیا رکلمات کے اصلی مجموعہ میں پایا جاتا ہے جب یسوع نے یہ کہا کہ میرے باپ کی طرف سے سب کچھ مجھے سونپا گیا ہے اور کہ کوئی بیٹے کو نہیں جانتا سوائے باپ کے اور کوئی باپ کو نہیں جانتا سوائے بیٹے کے اور اُس کے جیسے بیٹا اُسے ظاہر کرنا چاہے (متی ۱۰: ۲۷ و لوقا ۱۰: ۲۲) تو اُس نے گویا تین باتوں کا دعوے کیا اول اُس نے یہ دعوے کیا کہ ایمان کا مرجع خدا ہے زندہ اور محبت کرنے والا خدا ہے۔ دوم اُس نے یہ ظاہر کیا جیسا کہ افلاطون اور دوسٹو اور بکن نے بھی ظاہر کیا کہ آدمی اپنی ذاتی دانائی سے اُس تک نہیں پہنچ سکتا۔ سوم اُس نے اس بات کا دعوے کیا کہ میں نے خود اس تلاش کے تقاضے کو پورا کیا ہے اور دوسرے لوگ بھی اس تلاش کے مرجع کو مجھ میں اور مجھی اکیلے ہیں پاتے ہیں۔ وہ جو دنیا میں مذہب کا سب سے بڑا استاد تھا وہ اول تو اس

بات کو خوب جانتا تھا کہ ایمان کی تلاش اور تحقیق میں انسان کیا جگہ رکھتا ہے اور دوم یہ بھی جانتا تھا کہ وہ تلاش صرف مجھ ہی میں اپنی مراد کو پہنچتی ہے یہاں افلاطون کی طرح کسی مضبوط کلام کا انتظار نہیں پایا جاتا بلکہ ہم کو سچائی کا یقین دلایا جاتا ہے۔ اور ہم نے یقیناً یسوع کی نسبت اب تک بہت کچھ دیکھ لیا ہے جو ہمیں اس بات کے لئے تیار کرتا ہے کہ جب وہ اس طرح کلام کرے تو ہم توجہ سے اُس کی بات کو سنیں ۛ

جب ہم اُس بات پر غور کرتے ہیں جو حقیقت مسیح میں موجود ہے اور ایمان کے لئے یقین کے معنی رکھتی ہے تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ جو اصل بات اُس میں پائی جاتی ہے وہ یہ ہے کہ وہ فوق العادت ہے ہم اس لفظ کو بغیر کسی طرح کے تعصب کے استعمال کرتے ہیں اور عین اس کے لفظی معنوں کے مطابق استعمال کرتے ہیں۔ اور ہمارا مطلب اس لفظ کے استعمال سے یہ ہے کہ یسوع صرف اُن ہی طاقتوں کا مجموعہ نہیں ہے جن طاقتوں سے انسانی ذات جیسی کہ وہ ہمیں معلوم ہے بنی ہوئی ہے۔ عقلی طور پر اس بات کا انکار کسی طرح ہو نہیں سکتا ہم یہاں پر اُن باتوں کا جنہیں معجزات کہا کرتے ہیں تذکرہ چھیڑنا نہیں چاہتے۔ گو اس کا یہ سبب نہیں ہے کہ ہم اس مضمون کو ماتھ لگانے سے ڈرتے ہیں کیونکہ یسوع مسیح کے مردوں میں سے جی اُٹھنے پر جو تواریخی گواہی ہمارے سامنے آتی ہے وہ واقعی لاجواب ہے پس اگر معجزات کے سوال کو ماتھ نہیں لگاتے تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ ہم اس سوال کو کمزور سمجھتے ہیں بلکہ اس لئے کہ یہ ایسا سوال ہے کہ اس میں خدا اور نیچر کے متعلق کئی باتیں پہلے ہی سے فرض کرنی پڑتی ہیں مگر ان باتوں پر

بحث کرنا ہمیں ہمارے مضمون زیر نظر سے بہت دور لیجا بیگا۔ پر اگر بغرض محال اُس کے معجزانہ کاموں پر اعتراض بھی کیا جائے تو تو بھی کچھ مضائقہ نہیں کیونکہ اُس کی خصلت اُس کے معجزوں سے بھی زیادہ زور سے اس بات پر گواہی دیتی ہے کہ وہ ایک فوق العادت شخص تھا۔ اسکی خصلت یا سیرت بقول ٹینیسن مُسب سے بڑے معجزے سے بھی زیادہ عجیب واقعہ تھی۔ اور اس بات کو ثابت کرنے کے لئے ایک ہی بات کافی ہے اور وہ اُسکی بیگناہی ہے۔ اور اس بات کے یقین کی دلیل کہ اسکی بیگناہی ایک تواریخی واقعہ ہے نہ کہ قیاس کا ڈھکوسلا ہم اوپر پا چکے ہیں۔ اس بات پر کئی ایسے لوگ صاف دیکھتے ہیں جن پر شک نہیں کیا جاسکتا کہ وہ کسی ایسے تعلیمی میلان میں مبتلا تھے جس نے اُنکی راے کو اپنے رنگ سے رنگین کیا۔ پروفیسر آرجو بڑے ذوق و شوق سے اہل جرمن کی راے پیش کیا کرتے ہیں اُن لوگوں کے شمار میں جو اس بات کو قبول کرتے ہیں ذیل کے اشخاص کو درج کرتے ہیں۔ ہنگل کے پیروؤں کے درمیان ڈرب اور مارٹائیٹکے۔ روزن کرز اور وائیکے جیسے اشخاص کو اور عالمان علم الہیہ کے زمرہ میں شلاٹر مینجر بالٹس لئخ اور روٹے اور رچل جیسے عالموں کو اور وسیع خیال تھیولوجیوں کے درمیان ہازاوشکل جیسے لوگوں کو شامل کرتے ہیں بلکہ اس زمرہ میں سٹسی اُس جیسے شخص کو بھی داخل کرتے ہیں جو معجزانہ اظہاروں کا سخت مخالف تھا۔ یہ سب اشخاص مسیح کی بیگناہی کے قائل تھے۔ ایسے اشخاص کی اسناد کی فرستوں کو بڑھانا روح کو اتنی روشنی نہیں بخشتا۔ جتنا جسم کو تھکاتا ہے تاہم یہ نام اپنا اثر کئے بغیر نہیں رہتے جبکہ کوئی شخص اس بات کو محسوس کر لیتا ہے کہ جس بات پر یہ سب علما متفق ہیں وہ کیا

ہے کیونکہ خواہ ہم اس بات پر کیسا ہی پردہ کیوں ڈالیں ہم اس بات پر شک نہیں لاسکتے کہ بیگناہی ایک امر فوق العادت ہے۔ گناہ جیسا ہم جانتے ہیں انسانی طبیعت میں ضرور پایا جاتا ہے پس جس شخص میں گناہ نہیں ہے وہ شخص اگر انسان سے پچھلے طبقہ یعنی حیوانوں کے طبقہ سے علاقہ نہیں رکھتا تو وہ ضرور ایک فوق العادۃ ہستی ہے۔ پراگراس بیگناہی پر بھی بحث کیجائے تو تو بھی یہ بات کہ یسوع ایک فوق العادت شخص ہے اس آدمی کو ماننی پڑیگی جس کے لئے یسوع مسیح کی زندہ رُوح زندگی اور سیرت میں ایسی طاقت ثابت ہوتی ہے جیسی کہ اوپر بیان ہوئی۔ جو شخص اس قوت کا شخصی تجربہ رکھتا ہے اُسے نہ یسوع کے دعووں کے پڑھنے کی ضرورت ہے۔ اور نہ جرس نکتہ چینیبوں کی رعایت کی۔ کیونکہ وہ اس بات کی گواہی اپنے ہی اندر پاتا ہے۔ جب وہ یہ دیکھتا ہے کہ نئی زندگی کا اصول اور اُس کی طاقت یعنی اُس نئی زندگی کا اصول اور طاقت ہے جو اُس کی تمام ذاتی طاقتوں سے زیادہ زور اور ہے تو وہ فوراً اور بے ہچکچاے یوں استدلال کرتا ہے اگر یہ آدمی خدا کی طرف سے نہ ہوتا تو کچھ نہ کر سکتا۔ گہم ابھی پورے پورے طور پر یہ نہیں بتا سکتے کہ الفاظ خدا کی طرف سے کیا معنی رکھتے ہیں۔ تاہم اتنا کہہ سکتے ہیں کہ کم از کم ان سے یہ ضرور مرشح ہوتا ہے کہ یسوع میں ایک ایسی طاقت عیاں ہوئی جو انسانی زندگی کی ذاتی طاقتوں سے بزرگتر ہے یہی ایک عجیب حقیقت ہے اور اسے فوق العادت کہنا بیجا نہیں ہے یہاں ایک حقیقت ہے جو تحقیق ایمان کے لئے ایک عجیب اور بے نظیر مطلب رکھتی ہے۔ یہ حقیقت اُن ساری باتوں سے جو اُس سوال سے

علاقہ رکھتی ہیں جسکا جواب ہم ڈھونڈ رہے ہیں ہمیں بہت زیادہ تحقیق
 الایمان کے بارے میں بتانی ہے۔ ہم نیچر کے جواب پر غور کر چکے ہیں
 مگر یہاں ایک فوق العادت حقیقت ہے جسپر غور کرنا ابھی باقی ہے۔
 اب ہم اُس منزل تک پہنچ گئے ہیں جہاں دُنیا کی اُن حقیقتوں کے
 درمیان جو ایمان کی تلاش کے سوال کا کافی جواب نہیں دیتی ہیں۔
 ہمارے سامنے حقیقت المسیح نمودار ہوتی ہے جو ایک بے نظیر مطلب
 رکھتی ہے کیونکہ تاسیخ کی دیگر حقیقتوں کی طرح نہیں ہے بلکہ اُس سے بہت
 بلند و بالا ہے وہ بجائے خود ایک حقیقت ہے اور دُنیا کی اور حقیقتوں
 سے افضل ہے۔ پس اس حقیقت کا مطلب ایک ایسا کامل پیغام
 ہے جسے کم درجہ حقیقتوں کا ظاہر مطلب نہ تبدیل کرتا ہے اور نہ
 منسوخ۔ اور سب حقیقتیں حقیقت المسیح سے نیچے ہیں کیونکہ اُس نے
 ثابت کر دیا ہے کہ وہ گناہ اور موت کی سی عظیم حقیقتوں سے بھی
 بالاتر ہے۔ پس انسان کی روح ایمان کے مرجع کی تلاش میں اس
 حقیقت کی طرف متوجہ ہوتی ہے تاکہ اُسے تسلی بخش جواب حاصل ہو۔
 اور وہ یہ پوچھتی ہے کہ وہ طاقت جو مسیح کی عالیشان حقیقت میں
 موجود ہے کس طرح کی طاقت ہے؟

پہلی بات غور طلب یہ ہے کہ یہ طاقت لاریب روحانی طاقت ہے
 ہاں یہ حیوانی اور مہمل قسم کی جسمانی زیر دستی نہیں ہے ہم جو با عقل
 مخلوق ہیں اس قسم کی طاقت سے کہیں افضل ہیں۔ اگر ہمیں جبراً
 اس قسم کی زیر دستی کی پابندی کرنی پڑتی تو اُس حالت میں بھی ہم
 اُس سے افضل ہوتے۔ پس وہ طاقت ایک روح ہے وہ ہماری

روحوں سے بڑھ کر ہے۔ اور اُس کی زبردستی ہمیشہ عقل کے وسیلے کام کرتی ہے۔ اس کی تابعداری ہماری آزادی ہے۔ دوم یہ طاقت۔ جو مسیح میں پائی جاتی ہے اخلاقی ہے۔ گویا یہ پاکیزگی اور سچائی اور محبت کی طاقت ہے۔ اور یہ ہمارے دلوں میں کام کرتی ہے۔ جو کچھ ہم ان صفتوں کی نسبت جانتے ہیں اسی طاقت کے وسیلے سے جانتے ہیں۔ سوم یہ طاقت شخصی ہے۔ اس دعوے سے ہمارا اس وقت یہ مطلب نہیں ہے کہ یہ طاقت خود ایک شخص ہے۔ گویا بات بالکل صحیح ہے کیونکہ وہ طاقت جو روح ہے وہ شخص بھی ہے پر اس وقت بیشتر ہماری یہ مراد ہے کہ یہ طاقت ہمیں شخصیت والی ہستیاں سمجھتی ہے۔ وہ ہمارے ساتھ ایسا سلوک نہیں کرتی جیسا کہ لوگ محض خاک کے ٹوٹے کے ساتھ کیا کرتے ہیں۔ وہ ہم میں سے ہر ایک کے ساتھ جدا جڑائیش آتی ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ گویا ہم میں سے ایک ایک کے لئے ہے۔ نیچر کے قوانین اور تاریخ کے واقعات سے عام مطالب صادر ہوتے ہیں۔ اور اُن سے ہمیں اپنے لئے جداگانہ طور پر مشکل سے کوئی فائدہ حاصل ہوتا ہے۔ لیکن حقیقت المسیح پر غور کرتے ہوئے اس کے برعکس یہ مشکل پیش آتی ہے کہ ہم اُسے عام طور پر ظاہر نہیں کر سکتے حالانکہ ہمیں اس بات کو خوب جانتے ہیں کہ ہماری روحوں کے لئے اس کا کیا مطلب ہے +

پس ہم اُس طاقت کی نسبت جو مسیح کی حقیقت میں پائی جاتی ہے یہ کہتے ہیں کہ وہ روحانی اور اخلاقی اور شخصی طاقت ہے۔ اب کیا یہی طاقت جس میں یہ صفیں پائی جاتی ہیں وہ خدا نہیں ہے جسکی تلاش

میں ہماری روحیں سرگراں ہیں انکوئی طاقت وہ طاقت نہیں ہے جسکا بھی بیان ہوا تو اور کیا ہے؟ ہاں وہ ایک ایسا خدا ہے جو نقطہ نیچر کی کل کالیک حصہ نہیں ہے بلکہ اُس کا مرتب کر نیوالا ہے وہ روح ہے جس طرح کہ ہم جو روحوں کے باپ کی تلاش میں مصروف ہیں روحیں ہیں۔ وہ اخلاقا پاک ہے۔ کیونکہ ہم اُسے جو نیک نہیں ہے خدا نہیں کہہ سکتے۔ آخر میں ہم یہ کہیں گے کہ وہ وہ خدا ہے جو ہمیں علم اور ارادہ رکھنے والی ہستیاں سمجھ کر ہم سے ایسا سلوک کرتا ہے جیسا کہ ایسے مخلوقوں سے کرنا چاہئے۔ وہ نیچر کی طرح ہمارے پیش نہیں آتا۔ نیچر تو ہم سے ایسا سلوک کرتی ہے کہ گویا ہم اُس کے دائمی پروگرام پر گھاس پھوس سے بڑھک نہیں ہیں۔ پس وہ طاقت جو یسوع مسیح میں پائی جاتی ہے یقینی اور حقیقی طور پر اس اعتقاد کا شروع ہے کہ ایک زندہ خدا موجود ہے جو ہماری روحوں کا دوست اور باپ ہے۔ اور وہ تلاش جو اُس کے ملنے کے لئے کی جاتی ہے حقیقت المسیح کے یقینی کلام میں پوری ہوتی ہے۔

پس حقیقت المسیح اُس ایمان کی بنیاد ہے جو ہم زندہ خدا پر رکھتے ہیں۔ یاد رہے کہ یسوع کی تعلیم یہ بنیاد نہیں ہے۔ جو کچھ یسوع خود ہے اور جو مطلب اُس کی ذات سے صادر ہوتا ہے وہ ایمان کی بنیاد ہے یہ امتیاز نہایت ضروری ہے کیونکہ ایمان اعلیٰ درجہ کے استادوں کے تصورات پر مبنی نہیں وہ اُس حقیقت پر قائم ہے جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یسوع خدا کا کلام ہے۔ پس بنیاد یہ دعوے نہیں ہے کہ یسوع نے کلام کیا اور اُس کا کلام انا جیل میں قلمبند ہے۔ بنیاد یہ ہے

کہ خدا نے کلام کیا اور کہ اُس کا کلام تاریخ اور تجربہ میں موجود ہے۔ اس امتیاز کا فائدہ یہ ہے کہ ہمیں اس سے معلوم ہو جاتا ہے کہ ایمان جس چیز کا طلبگار ہے وہ نئے تصورات نہیں ہیں بلکہ نئی حقیقتیں ہیں۔ کیونکہ بحیثیت تصورات مسیحی مذہب کے بعض بعض بڑے مسائل بھی مثلاً خدا کی الوبیت پر بھروسہ رکھنا اور مرنے کے بعد جی اُٹھنے کی امید کرنا بالکل نئے تصورات تو نہیں ہیں۔ کئی سرگرم اور بزرگ لوگوں کی عقل ان باتوں تک پہنچ چکی ہے۔ اگر ایسا ہو چکا تھا تو پھر ایمان کے لئے کس بات کی کمی تھی؟ اس بات کی کمی تھی کہ سوائے تصورات۔ قیاسات اور خواہشات کے اُس کیلئے اور کچھ نہ تھا۔ مگر ان باتوں کے متعلق ہمارے خیالات اصل حقیقت کا صحیح پیمانہ نہیں ہو سکتے۔ زندگی کی سنت اور اُٹل حقیقتوں کے سامنے اور خصوصاً زندگی کی آخری حقیقت یعنی موت کے سامنے یہ خیالات کیسی آسانی سے کافور ہو جاتے ہیں۔ ایک انگریز شاعر نے خوب کہا ہے کہ آدمی کی امیدیں اُس دھوئیں کے ستون کی طرح ہیں جو بڑے کروفر کے ساتھ آسمان کی طرف اُٹھتا ہے مگر رقیق ہوا میں پہنچ کر گھٹل جاتا اور پراگندہ ہو جاتا ہے اور پھر دکھائی نہیں دیتا۔ پس اِس رقیق ہوا یعنی موت کے دم کے سامنے ہمیں کون یہ یقین دلائیگا کہ یہ امیدیں اور قیاس آدمی کے واہمہ کی آگ گئے دھوئیں کا ستون نہیں ہیں بلکہ اُس بادل کا ستون ہیں جو ہمیں ملکِ موعود کی طرف لئے جاتا ہے۔ جو ایمان اِس قسم کے قیاسوں پر مبنی ہوتا ہے۔ اُسے بعض خاص قسم کی طبعیتوں کے آدمی تو البتہ ہمیشہ پسند کریں گے۔ پر یہ یاد رہے کہ یہ پسند زیادہ تر طبعیت ہی کی خصوصیت پر منحصر ہوگی۔ پر اِس طرح کا اعتقاد عام لوگوں پر گرفت پیدا نہیں کریگا اور اِس کی یہی وجہ ہے

کہ یہ اعتقاد و تصورات کی ایک ایسی عمارت ہے جو حقیقت کے چٹان پر قائم ہے پر کمزور صورت میں قائم ہے۔ مگر مسیحی مذہب اس حقیقت پر مبنی ہے ہم پھر کہتے ہیں کہ اس کی بنیاد و سیج کے تصورات نہیں ہیں بلکہ اسکی حقیقت ہے۔ مسیحی مذہب کوئی نئی تعلیم پیش نہیں کرتا بلکہ ایک نئی حقیقت پیش کرتا ہے۔ وہ ہمارے پاس اس قیاس کے ساتھ نہیں آتا کہ ایک خدا ہے جو باپ کی سی خاصیت رکھتا ہے۔ بلکہ وہ ہمارے پاس تاریخ اور تجربہ کے ایک اظہار یا واقعہ کے ساتھ آتا ہے جو ہمہ خدا باپ کو ظاہر کرتا ہے اب یہ سب باتیں ایسی ہیں جنہیں ایمان طلب کرتا ہے۔ ایمان بھی مثل ہر صداقت کے اُس شخص کی طرح ہے جسکا ذکر ایک یونانی کمائی میں پایا جاتا ہے۔ اُس کا نام انٹی اس تھا اور جب وہ مادر زمین کو چھوتا تھا تو کوئی اُسے مغلوب نہیں کر سکتا تھا۔ ایمان کی زمین حقیقت ہے یعنی مسیح کی حقیقت ۵

اس وقت جبکہ ہم ایمان کو حقیقت المسیح پر قائم کر رہے ہیں لازم ہے کہ ہم جیسا اوپر دیکھ چکے ہیں ایک مرتبہ پھر اسی بات کو یاد کریں۔ یعنی اس بات کو کہ حقیقت المسیح دوہری حقیقت ہے۔ یعنی خارجی تاریخ اور باطنی تجربہ کی حقیقت ہے۔ اسی دہری حقیقت پر ہمارا ایمان مبنی ہے۔ دوسرے الفاظ میں یوں کہیں کہ ایمان جس طرح روحانی گواہی پر قائم ہے اسی طرح تاریخی گواہی پر بھی قائم ہے۔ ہمارے زمانہ میں یہ بات دیکھنے میں آتی ہے کہ لوگ روحانی گواہی پر تو زور دیتے ہیں مگر تاریخی گواہی کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ مثلاً آئی۔ ایچ۔ گرین اور ڈاکٹر مارٹی ٹو جیسے بزرگ یہ چاہتے ہیں کہ ایمان کی بنیاد صرف اُس مذہبی احساس پر قائم کی جائے جو

باطن میں موجود ہے اور کہ اُس کا انحصار کسی خارجی تواریخی مکاشفہ پر نہ ہو اب یہ بات برحق ہے کہ کوئی خارجی اختیار ایمان کو قائم نہیں کر سکتا۔ یہ بات پیلے صاحب جیسے مصنفوں کے زمانہ میں کسی قدر نظر انداز ہو گئی تھی۔ پر ہم مانتے ہیں کہ یہ سچ ہے کہ ہم باطن ہی میں قائل کئے جاتے ہیں اور کہ یہ بات خدا کی طرف سے ہوتی ہے۔ تاہم اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ باطنی تجربہ کو ہم بالکل علیحدہ کر لیں اور اُس کے مانتے وقت دوسری بات کو یعنی تاریخی حقیقت کو بالکل رد کر دیں۔ حقیقت تو یہ ہے کہ جب باطنی تجربہ اس طرح علیحدہ کر لیا جاتا ہے تو وہ اپنے آپ کو ہمیشہ قائم نہیں رکھ سکتا ہے۔ فی الحقیقت باطنی تجربہ کوئی پکا اور محکم گواہ نہیں ہے لیکن مسیحی مذہب کا دعوے یہ ہے کہ خدا نے انسان سے دو صورتوں میں کلام کیا ہے اور ان میں سے ایک صورت دوسری صورت کی تائید کرتی ہے یعنی تواریخی مسیح کی گواہی باطنی گواہی کی تائید کرتی اور یوں اُس کا یقین ہمیں دلاتی ہے (نہ کہ جیسا گرین صاحب بیان کرتے ہیں کہ وہ فضول ہے) مسیح کا طریقہ یقیناً ٹھیک تھا۔ کینن گور صاحب اس کی تائید کرتے ہیں۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ وہ (یسوع) یہی چاہتا تھا کہ مذہب دُہری بنیاد پر قائم ہو۔ پس اس تاریخی تائید کی بڑی ضرورت ہے۔ لیکن اس لئے نہیں کہ وہ ایمان کو پیدا کرے کیونکہ وہ ایمان کو پیدا نہیں کر سکتی۔ پر اس لئے کہ وہ ایمان کو ہمارے اندر مضبوط کرے اور ہمیں یقین دلائے کہ ہم غلطی میں مبتلا نہیں ہیں۔ پس مسیح کی نسبت اندرونی اور بیرونی گواہیاں آپس میں جٹی ہوئی ہیں۔ تاریخی گواہی روحانی گواہی پر مہر کرتی ہے اور روحانی تاریخی پر صاف لکھتی ہے۔ ہاں ایمان مسیح کی کامل حقیقت پر قائم ہے۔ جو تاریخ میں بھی

بھی اور تجربہ میں بھی زندہ خدا پر اشارہ کرتی ہے :

یہاں اس بات کی ضرورت نہیں ہے کہ ہم ایمان کے مختلف اجزاء پر غور کریں۔ کیونکہ یہ اظہر ہے کہ اگر یسوع انسان کے لئے خدا کا کلام ہے تو اُس میں سب کچھ شامل ہے۔ اگر خدا نے ہمارے ساتھ کلام کیا ہے۔ جیسا ہم عرض کر چکے ہیں تو یہ ہمارے لئے کافی ہے۔ بے شک اس سے ساری باتیں تو ظاہر نہیں ہوتی ہیں لیکن ایک بات جس کا جانتا ہمارے لئے اشد ضروری ہے وہ اس سے ضرور ظاہر ہوتی ہے۔ یعنی خدا کی سیرت خدا وہ خدا ہے جس نے یسوع کو بھیجا۔ اگر یہ بنیادی اصول مانا جائے۔ تو ایمان ہر بات کو آپ ہی آپ حل کر لیگا۔ بطور نظیر آپ بقا پر غور کریں۔ مسیحی ایمان کے پاس کوئی ثبوت اس بات کا نہیں ہے کہ موت سب چیزوں کا خاتمہ نہیں ہے۔ لیکن جب خدا کی سیرت کا یقین ہو جاتا ہے تو ایمان کو یہ علم حاصل ہوتا ہے کہ وہ کون ہے جو قبر کی کنجیاں اپنے ہاتھ میں رکھتا ہے ہمیں جب یہ ایمان حاصل ہو جاتا ہے تو ایسا نذر آدمی اپنے عزیزوں کو بڑی امید کے ساتھ اُس کے حوالے کر دیتا ہے۔ ایمان کا یہ عمل اُس سپرچارج ازم سے جو قفل توڑنے کی کوشش کرتا ہے کیسا ہزار ہا درجہ بہتر ہے ایمان کے تمام سوالوں میں خدا کی سیرت کا سوال مقدم ہے۔ اور جب اُس کا جواب مل جاتا ہے تو ایمان ہر بات کی نسبت مطمئن خاطر ہو جاتا ہے :

کیا ہم اس وقت قلم رکھ دیں اور یہ کہیں کہ گوہم نے تھوڑا سا بیان کیا ہے تاہم اتنا کر دیا ہے کہ مسیح کی حقیقت بہ تعلق ایمان کے روشن ہو گئی ہے؟ نہیں۔ ایسا کہنا ناممکن ہے۔ کیونکہ ہنے جو کچھ اوپر لکھا ہے اُسے رقم کر کے اور کئی سوال برپا کر لئے ہیں جو ہمیں مجبور کرتے ہیں کہ ہم اور بھی تجویز کریں۔

ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ یسوع کا پورا پورا بیان اس بنا پر نہیں ہو سکتا کہ وہ صرف زمینی مخلوقات میں سے ایک مخلوق ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ وہ کسی عجیب معنی میں "خدا کی طرف" سے تھا۔ وہ آدمی سے جیسا کہ ہم آدمی کو جانتے ہیں بڑھک تھا۔ اب اس بات پر سے پر دے کو اٹھانا چاہئے۔ کیونکہ کسی نہ کسی وقت ہمیں یہ کہنا پڑیگا کہ اس کا کیا مطلب ہے؟ یہ ظاہر ہے کہ جو کچھ اوپر کہا گیا ہے باوجود اُسکے ہمیں ابھی صاف صاف طور پر اور سچائی کے ساتھ یہ بتانا چاہئے کہ مسیح کی حقیقت جو اس مطالعہ میں رفتہ رفتہ گہری ہوتی گئی ہے۔ دراصل کیا ہے ؟

۲۔ اور کلام خدا تھا

جو سوال اس وقت زیر نظر ہے وہ ایک پہاڑ کی طرح سر بلند ہے جو وادی سے نظر آتا ہے۔ وہ اس قدر ہم سے اونچا ہے کہ دیکھتے ہوئے عقل چکرتیں آجاتی ہے۔ مگر پہلی ہی نظریں چوٹی دکھائی دینے لگتی ہے۔ یعنی جو سوال درپیش ہے یہ ہے۔ کہ اگر یسوع خود اپنی نظریں اور نیز اپنی بیگناہی اور اپنی غیر فانی شخصی حضوری اور طاقت اور اپنے عجائب کاموں اور مطلب کے اعتبار سے آدمی سے بڑھکر ہے تو ہم اسکی نسبت کیا کہیں؟ اس سوال کا صرف ایک ہی جواب ہے اور وہ ایسا جواب نہیں جو خطہ پر مبنی ہو یا ناممکن یقین۔ اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اُس سے نہ منطق اور نہ مذہب گریز کر سکتا ہے ۔

اس دلیل کا عقلی یا منطقی پہلو مختصر طور پر یوں بیان کیا جاسکتا ہے کہ اگر

یسوع انسان سے جیسا کہ ہم انسان کا علم رکھتے ہیں بڑھکتا تھا تو کیا ہم یہ کہیں کہ وہ ایک غیر معمولی انسان یا فوق العادت شخص یا ایک نیم خدا تھا! ایسی بات کو پیش کرنا ہی گویا اُس کے سقم کو فاش کرنا ہے۔ یہ دعویٰ نہ تاریخ میں اور نہ تجربہ میں مسیح کی حقیقت کے شایاں ہے۔ اور ساتھ ہی ایسے اعتراضات اس دعوے پر کئے جاسکتے ہیں جن کا جواب دینا ناممکن ہے یسوع میں ایسی باتیں بھی پائی جاتی ہیں جو انسان کے ساتھ خاص ہیں۔ مگر اُس میں اور باتیں بھی پائی جاتی ہیں جو کہ خدا کے ساتھ خاص ہیں مثلاً اُس کا گناہوں کو معاف کرنے کا دعوے کرنا۔ یا ایسی قدرت رکھنے کا دعوے کرنا جو انسان کے اندر ایک نیا اخلاقی مخلوق پیدا کر دیتی ہے۔ پر یاد رہے کہ اُس میں کوئی ایسی بات نہیں پائی جاتی جو نہ انسان کے ساتھ اور نہ خدا کے ساتھ خاص ہے۔ جو اعتراضات ایک ایسی ہستی پر ہو سکتے ہیں کہ نہ انسان ہو اور نہ خدا وہ ایسے صاف ہیں کہ ہمارے بیان کرنے کی حاجت ہی نہیں ہے نیم الوہیت کو ماننا گویا پھر غیر قوموں کی بت پرستی میں گرفتار ہونا ہے۔ یہ ایرین خیال یا یوں کہیں کہ ایک طرح کا ایرین خیال جو مسیح کے متعلق پیش کیا جاتا ہے نہ تاریخ میں اور نہ تجربہ میں کوئی بات اپنی موئد پاتا ہے اور فلسفانہ طور پر تو ہر ایک بات اُس کے برخلاف ہے۔ اس قسم کا مسیح ایک ایسا مسیح ہے جسے کوئی اناجیل پڑھنے والا شخص پہچان ہی نہیں سکتا۔ اور نہ جے۔ گرین صاحب رجحان خیال سے ہمنے ایک جگہ اوپر کنارہ کشی کی تھی مگر اب شکر گزاری کے ساتھ اُسے اتفاق کر کے کہتے ہیں کہ گرین صاحب کے قول کے مطابق کوئی فلاسفر جو قدیم طریقوں کی دیوبستی کو غلط سمجھ چکا ہے اس بات میں اتفاق نہیں کر سکتا۔ لازم ہے کہ اس

بات کا مناسب اور پورا پورا موازنہ کیا جائے۔ ہماری دانست میں جب کیم صاحب یسوع کی نسبت یہ کہہ کر کہ وہ ایک فوق العادت معجزہ ہے یا چینگ صاحب یہ کہہ کر کہ میں یسوع مسیح کو آدمی سے بڑھکر مانتا ہوں۔ آگے نہیں بڑھتے بلکہ اس بات کو ہمیں چھوڑ دیتے ہیں تو انہی اس حرکت سے ایک مناسب شکایت برپا ہوتی ہے۔ اور وہ شکایت آدمی مذہب کی طرف سے نہیں بلکہ عقل کی طرف سے کرتا ہے۔ یا تو اُس کے متعلق ایسے الفاظ جیسے کہ مذکورہ بالا دو عالموں نے استعمال کئے ہیں سنجیدہ اور برحق ہیں یا وہ کچھ بھی نہیں ہیں۔ اگر اُن سے وہی مطلب جو اُن سے صادر ہوتا ہے مراد نہیں تو پھر یہ کہنا چاہئے کہ ان لفظوں کو اس واسطے استعمال کیا ہے کہ یسوع کے عظیم الشان مسئلہ سے نامناسب صورت میں پہلو تہی کی جائے۔ پر اگر وہ سنجیدہ اور ٹھیک اور موزوں الفاظ ہیں تو ہمیں یاد رکھنا چاہئے کہ وہ ایک ایسا اظہار ہمارے سامنے لاتے ہیں جس کا ثانی تاریخ میں نظر نہیں آتا۔ اور جس کی تائید فلسفہ نہیں کرتا۔

اگر یہ بات سچ ہے تو ہم کیا کہیں؟ یہ کہ ایک ہی خیال باقی رہ جاتا ہے اور وہ وہ ہے جس کی حقیقت کو ایک امام یافتہ مصنف قدیم زمانہ میں پہنچ گیا تھا۔ اُس نے اپنا قلم اُٹھایا اور بلا تشریح اور دلیل کے یہ الفاظ تحریر فرمائے کلام خدا نخصا۔ اُس مصنف کی دقیقہ سنج باریک بینی کو لوگوں نے بہت ہی کم پہچانا ہے۔ وہ گویا یہ الفاظ کہہ کر کسی مباحثہ کی صدیاں عبور کر گیا۔ اُس نے پہلی ہی نظر میں وہ بات دیکھ لی جسے ہماری تاریخ نے کافی طور پر ثابت کر دیا ہے کہ مسیح کے متعلق تمام دینیاتی قسم کے خیالات مثلاً ایسیس کے خیالات وغیرہ نہ تواریخی طور پر اور نہ

منطقی طور پر درست ہیں۔ پس اس سوال کا فیصلہ کہ آیا وہ محض انسان ہے یا الٰہی شخص ہے اُس کے نزدیک بالکل صاف تھا۔ اس سوال کو سامنے رکھ کر اُس نے مسیح کی حقیقت کو بیان کیا۔ اور اُس کے بیان کی نسبت یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ ایک اچھا بیان ہے یا کہ وہ ایک اعلیٰ درجہ کا بیان ہے۔ نہیں یہ نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ وہ وہی ایک بیان پیش کر سکتا تھا۔ مسیحی ہونے کی حیثیت سے وہ مسیح کو محض ایک انسان نہیں کہہ سکتا تھا۔ اسی طرح ہم بھی اُسے محض ایک انسان نہیں کہہ سکتے۔ اور عقلی پہلو پر غور کر کے وہ اُسے ایک درمیانی قسم کا خدا نہیں مان سکتا تھا۔ اسی طرح ہم بھی اُسے ایسا نہیں مان سکتے۔ اُس نے دیکھا کہ اگر میں اُس کی بابت کچھ لکھوں تو صرف ایک ہی بات لکھ سکتا ہوں۔ اسی طرح اگر ہم یہ بیان کرنا چاہیں کہ مسیح کیا ہے تو وہی ایک بات ہم بھی سہی نسبت کہہ سکتے ہیں۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ مسیح کی حقیقت کا یہ بیان ناممکن لفظ ہونے کے الزام سے صرف اسی وقت بری ہو سکتا ہے جبکہ اُس کے عروض میں اور کوئی بیان معقول نہ ہو۔

ہم نے اس منطقی دلیل کو بہت مختصر صورت میں بیان کیا ہے۔ لیکن ہم اس پہلو پر کچھ اور کہنا نہیں چاہتے۔ کیونکہ ایسا کرنا گویا ایمان کا خون کرنا ہے۔ علاوہ بریں روحانی صداقت کی حقیقت اس طرح حقیقی اور یقینی طور پر معلوم نہیں کی جاتی۔ مگر یسوع کی الوہیت صرف ایک ایسا منطقی نتیجہ ہی نہیں ہے کہ ہم اُسے ماننے کے لئے مجبور ہیں بلکہ وہ مسیحی تجربہ کی بھی جان ہے۔ مسیحی مسیحی ہونے کے سبب سے ایک بڑے گہرے طور پر اُس میں الجھا ہوا ہے اور اُسکے ماننے کیلئے مجبور ہے۔

اب جو باتیں یہ حقیقت ظاہر کرتی ہیں کہ یسوع کی الٰہیت محض ایک منطقی نتیجہ ہی نہیں ہے جو مسیحی مذہب پر کتاب کے تتمہ کی طرح بڑھایا گیا ہے۔ بلکہ وہ مسیحی مذہب کی جان ہے۔ وہ باتیں جو یہ ظاہر کرتی ہیں وہ حقیقت المیح کے وہی مطالب ہیں جن پر ہم غور کرتے رہے ہیں یعنی مسیح دیکھتا ہے کہ جو کچھ مجھے یسوع سے ملتا ہے وہ صرف خدا کے متعلق تعلیم ہی نہیں ہے بلکہ وہ وہ زندگی اور قدرت ہے جو کہ خدا کی طرف سے ہیں۔ وہ مسیح کی حقیقت میں سب کچھ جو کہ خدا میں ڈھونڈتا ہے پاتا ہے۔ اور جب وہ ابدی زندگی کی تعریف ان لفظوں میں پڑھتا ہے ”ہمیشہ کی زندگی یہ ہے کہ وہ تجھ کو (یعنی خدا کو) اور یسوع مسیح کو جسے تو نے بھیجا ہے جائیں“ تو وہ ازر و شے مذہب خدا اور مسیح میں کسی طرح کا امتیاز نہیں مان سکتا وہ خدا کو مسیح سے دو نہیں بلکہ اسی میں پاتا ہے یسوع کی انسانی زندگی اور شخصیت میں بلکہ نہ صرف ایسی انسانی زندگی اور شخصیت ملتی ہے جو ہمیں قوت کے ایک اونچے چشمہ کی طرف لے جاتی ہے۔ بلکہ ہم اُس میں اُس شخص کی حضوری اور طاقت کو محسوس کرتے ہیں جو یہ ظاہر کر رہا ہے کہ میں خدا سے کم نہیں ہوں۔ جب یسوع ہمارے ساتھ برتاؤ کرتا ہے اور ہمارے اندر کام کرتا ہے تو وہ اُس بات کو انجام دیتا ہے جسے صرف خدا انجام دے سکتا ہے۔ سارا مسیحی تجربہ اگر وہ ان باتوں پر صاد نہیں کرتا تو وہ کچھ بھی نہیں کرتا ہے۔ پر اگر یہ صحیح ہو تو اس حالت میں بھی ایک ہی صورت ہے جس میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ یسوع کیا ہے۔ اور ہر من صاحب نے بہت اچھی طرح اس مطلب کو ادا کیا ہے۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ جب ہم یسوع کی الٰہیت کا اقرار کرتے ہیں تو گویا ہم اُسے اُس کا اصل نام دیتے ہیں ہاں ہم اُسے جو ہمارے لئے اور ہم میں یقیناً اُسی طرح ہے جس طرح کہ خدا

ہو سکتا ہے اور کیا نام دے سکتے ہیں؟ یسوع کی المہریت کا مسیحی مطلب یہی ہے۔ اور مسیحی عقائد کی اصطلاحی تعریفیں اس سے دوسرے درجہ پر ہیں۔ واقعی آپ کے اس دعوے میں کہ یسوع الہی شخص ہے کچھ حقیقت نہیں پائی جاتی اگر آپ کا یہ مطلب نہیں کہ یسوع آپ کے لئے وہی ہے جو فقط خدا ہو سکتا ہے۔ اگر وہ آپ کے لئے ایسا نہیں ہے تو پھر مذہبی عقائد کی اصطلاحی تعریفیں محض لفظوں کا طوار ہیں۔ اور اگر وہ آپ کے لئے ایسا ہے تو گو یہ ممکن ہے کہ آپ کو اتنے شبہیں اور دیگر اصطلاحی محاورات سے جتنی صحت کے پرکھنے کے لئے تاریخی حالتوں کی یاد کو تازہ کر نیکی ضرورت پڑتی ہے۔ کسی قدر ٹھوکر لگیگی۔ تاہم آپ اُسے اُسکے ”اصل نام“ کے سوائے اور کوئی نام نہیں دینگے۔ یعنی جو کچھ وہ حقیقت میں ہے آپ وہی اُسے لفظوں میں پکارینگے۔

علاوہ بریں تمام گہری اور سچی مسیحی زندگی اسی بنیاد پر ترقی کرتی ہے۔ اگر ہم یسوع کو صرف اپنا دوست یا استاد یا رہنما ہی نہیں بلکہ ایک عمیق معنی میں اپنا خداوند بھی جانیں تو مسیحی زندگی بھی بڑھیکگی۔ یسوع کی خداوندی شخصی زندگی کے حقوق پر بھی چھا جاتی ہے۔ یعنی ہماری مرضیوں کو اور ہمارے دلوں کو اُسی کا ہونا پڑتا ہے۔ اور ہماری ضمیر بھی اُسی کے سامنے جھکا اختیار اور فیصلہ ہماری اسیل کا آخری اخلاقی مرجع ہے کوئی حقوق ایسے نہیں رکھتی جنہیں اُسکا اختیار نہ چلتا ہو۔ اگرچہ عمل زندگی میں یہ کامل مطاعت وجود میں نہیں آتی تاہم خیال میں یہ بات مسیحی مذہب نے ایسی وابستہ ہے کہ اُس سے جدا نہیں کیجا سکتی۔ اور یہ ایسا رشتہ ہے کہ ہم سوائے ایک کے اور کسی سے قائم نہیں کر سکتے۔ کیونکہ کسی اور کے ساتھ یہ رشتہ قائم کرنا

گویا عقلی اور اخلاقی طور پر اپنی ساری سیلف رسکٹ اور آدمیت سے ہاتھ دھو بیٹھنا ہے۔ ہاں یہ ایک ایسا رشتہ ہے کہ خدا کے ساتھ اور صرف اسی کے ساتھ قائم کرنا ہماری سعادت کا باعث ہوتا ہے۔ پس اگر ہمارا یہ رشتہ یسوع کے ساتھ بھی ہے جو کہ مسیحی زندگی کا جزو اعظم ہے تو صاف ظاہر ہے کہ اُسکی الوہیت کا اقرار کرنا گویا اُسے جسکا عقلی اقرار تمام مسیحی زندگی ہے اُسکا اصل نام دینا ہے، زیادہ مختصر طور پر ہم اس بات کو یوں ادا کر سکتے ہیں۔ کہ ہم مسیحی نہیں ہو سکتے۔ جب تک کہ ہم یسوع کو فطری طور پر اور بغیر کسی قید کے اُسے میرے خداوند کہیں۔ پر کسی مخلوق کو ایسا کہنا ہمارے لئے روا نہیں ہے۔ پر اگر ہم اُسے اُسے میرے خداوند کہیں تو ہمیں خداوند رسول کے ساتھ ملکر یہ بھی کہنا چاہئے اُسے میرے خداوند مسیحی جو اپنے خداوند کی الوہیت کا قائل نہیں وہ اپنی شخصی عزت اور آدمیت کو بھی قائم رکھنا مشکل پائے گا۔

پس یہی وہ سچا اور ناگزیر نتیجہ ہے جو اب ہمارے سامنے ہے یعنی یہ کہ یسوع سے مراد خدا ہے۔ چونکہ عقل یسوع کو ایک نیم خدا نہیں مان سکتی اور چونکہ مذہب اُسے ایک درمیانی قسم کا مکاشفہ نہیں مان سکتا اس لئے ہمیں بھی جو اُسے انسان سے زیادہ سمجھتے ہیں یہ کہنا چاہئے کہ "خدا تھا" یہ خیال ایسا جبرت افزا اور پُر زور ہے کہ اگر کوئی شخص ذرا بھی غور کرے تو اُسے یہ جاننا بھی مشکل ہو گا کہ اس کے ماننے کا مطلب کیا ہے ہاں اُس حالت میں بھی کہ جب کوئی شخص یہ مان لیتا ہے کہ تاریخی واقعات کا منطقی نتیجہ یہی ہے اور کہ تمام مسیحی زندگی اور تجربہ بھی یہی کتا ہے کہ اس کا ماننا ضروری امر ہے یہ خیال پیچھا نہیں چھوڑتا کہ ایسا علم بمسے بہت بلند ہے اور ہم اُسے

حاصل نہیں کر سکتے۔ بعض بعض مشکلات کا جو اس خصوص میں ہمارے سامنے رکھی جاتی ہیں بڑی دلیری سے مقابلہ کرنا چاہئے بلکہ اپنی مخالفت کرنی چاہئے۔ مثلاً بعض بعض وقت اس کے متعلق ہرے کہا جاتا ہے کہ ہم اب اُس زمانہ میں نہیں رہتے جو کوپرنیکس سے پہلے تھا اُس وقت لوگ ہمارے سیارہ (یعنی زمین) کی نسبت یہ خیال کیا کرتے تھے کہ وہ تمام عالم کا مرکز ہے اور کہ اُس کے باشندے غالباً خدا کی آنکھ کی پتلی ہے۔ مگر اب ہم پر یہ بات روشن ہو گئی ہے کہ وہ بے شمار دنیاؤں کے درمیان محض ایک نقطہ کے برابر ہے۔ پس ہم سے تسخر کے ساتھ پوچھا جاتا ہے کہ کیا یہ خیال کرنا دیوانہ پن کا نشان نہیں ہے کہ اُس لامحدود سببِ اول نے جس کی مختلف دنیا میں بے حد خلا میں پھیلی ہوئی ہیں سب سے چھوٹی دنیا کے مخلوق میں سے ایک مخلوق کی صورت اختیار کی اور ہمارے درمیان خیمہ کیا؟ مگر یہ ایک ایسی کوشش ہے جو ہماری قوتِ متخیلہ کو ڈرانا چاہتی ہے۔ پس ہمیں اس کے سامنے مغلوب نہیں ہونا چاہئے۔ ہم باقیانہ عالم موجودات کی نسبت کچھ نہیں جانتے۔ پس ناممکن نہیں کہ اس دنیا کو چھوڑ کر اور کسی دنیا میں عقلی اور اخلاقی زندگی ہو ہی نہ۔ اگر ایسا ہو تو اس دنیا کو باوجود اپنے قد کی چھوٹائی کے تمام خلقت کی چوٹی سمجھا جائے گا۔ پر اگر ایسا نہ ہو تو تو بھی آدمی آدمی ہی رہیگا۔ یعنی ایسا مخلوق جو خدا کے علم اور محبت اور جلال کے قابل ہے۔ آدمی تو ایسا ہی مخلوق رہیگا جیسا کہ وہ ہے خواہ کروڑوں دنیا اور موجود ہوں اور اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ اور دنیاؤں میں بھی اُس جیسے مخلوق پائے جاتے ہیں تو تو بھی وہ ایک بال برابر کم نہیں ہوگا۔ اس چھوٹی دنیا میں ایک روحانی معاملہ معرضِ خطر

میں تھا۔ پس یہ دنیا خدا کے نزدیک جو مادی اور اخلاقی دنیا کے باہمی درجوں سے واقف ہے چھوٹی دنیا نہیں ہے۔ اسی لئے طرطولین یہ سوال کرتا ہے ”کیا مجسم ہونا خدا کی شان کے شایاں نہیں ہے؟“ اور پھر اس سوال کا یہ جواب دیتا ہے کہ مجسم ہونا اعلیٰ درجہ تک خدا کی شان کے شایاں ہے کیونکہ اور کوئی بات ایسی شایاں نہیں ہے جیسی ہماری نجات اُسکی ذات کے شایاں ہے۔“ جب مسٹر سپنسر ہم سے یہ پوچھتا ہے کہ کیا ہم یہ بات مانتے ہیں کہ اُس موجد اقل نے جسکی نہ خلا میں اور نہ وقت میں کوئی حد ہے اور جسکا ہمارا نظام شمسی لاکھوں حصہ بھی نہیں ہے انسان کی شکل اختیار کی؟ تو وہ گویا اس سوال کی صورت میں خدا کا ایک عظیم الشان تصور ہمارے سامنے پیش کرتا ہے۔ پر ہماری رائے میں خدا کا کوئی تصور ایسا ادنیٰ نہیں ہے جیسا وہ جو اُسے ہمارے سامنے اس صورت میں لاتا ہے کہ وہ ہمیشہ دنیاؤں کا لکھ پتی معلوم ہوتا ہے اور اپنے لاتعداد مقبوضات کے سبب سے ایسا مادی بنگیا ہے کہ اُس کے ایک چھوٹے سے ٹکڑے کے روحانی فوائد کا خیال بالکل کھو بیٹھا ہے حالانکہ وہ فوائد ہزار ہا درجہ قیمت میں بڑھ کر ہیں۔ اب ہم اس قسم کے اعتراضات کو نو دفع کر سکتے ہیں مگر وہ اصل مشکل جو خدا کے تجسم کے ماننے کے متعلق محسوس ہوتی ہے قائم رہتی ہے۔ لہذا بڑی سے بڑی دلیل بھی مشکل سے اُس کی حقیقت کو ہمارے دلوں پر نقش کرتی ہے۔ صرف ایک ہی بات ہے جو اس مشکل کو حل کر سکتی ہے، صرف ایک ہی بات ہے جو ہمیں اس قابل بناتی ہے کہ ہم نہ صرف یہ کہیں کہ میں اسکا انکار نہیں کر سکتا یا صرف یہ کہ میں اسکا قائل ہوں بلکہ یہ بھی کہ میں اس پر ایمان لانا ہوں۔ اور وہ ایک بات یہ ہے کہ ہم اُس کی ضرورت

کو محسوس کریں۔ یہ بات ایسی صحیح ہے کہ ہم یہ کیسے کہہ سکیں کہ آپ سچے طور پر تجسم کو ایک حقیقت نہیں جانتے جب تک کہ آپ کچھ درجہ تک اُس کی ضرورت کو محسوس نہ کریں۔ خدا کا مجسم ہونا ہمیں اُسی وقت ایک صداقت معلوم ہوتا ہے جبکہ ہم پر یہ بات کھل جاتی ہے کہ وہ ایسی صداقت ہے جو خدا کی نظر میں ایک ضروری صداقت ہے۔ پس اگر ہمیں مسیح کی حقیقت کا یہ عجیب مطلب قبول کرنا ہو تو ضرور ہے کہ ہم اس مطلب کے مطلب کو دریافت کریں۔ یعنی ہمیں یہ دریافت کرنا چاہئے کہ خدا کیوں انسان بنا؟ اس سوال کا جواب مسیح کی حقیقت کا آخری مطلب ہے پس ضرور ہے کہ اگلے باب میں اُسپر الگ بحث کی جائے۔ لیکن اس باب کے آخر میں اور اگلے باب کے شروع میں گویا تمہید کے طور پر ایک بات عرض کی جاتی ہے۔ اور وہ اُس تعلق سے وابستہ ہے جو تجسم کا تصور مسیح کی حقیقت کے اُن مطالب سے رکھنا ہے جن پر ہم اب تک غور کرتے رہے ہیں یعنی ایمان سے اور نیز اس بات سے کہ مسیح کی حقیقت الہی سیرت کا مکاشفہ ہے۔ تجسم اور فقط تجسم ہی اکیلی وہ صداقت ہے جو ایمان کو خدا کی سیرت کے ایک اعلیٰ اظہار سے مالا مال کرتی ہے۔ یعنی اس اظہار سے کہ خدا محبت ہے؟ محبت کیا ہے؟ محبت رحمانہ دلچسپی اور کریمانہ توجہ سے بڑھ کر ہے محبت کی چند خاص صفتیں ہیں۔ اور وہ قربانی اور خود انکاری ہیں۔ یعنی محبت اپنے آپ کو۔ خود کو دیدینے کا نام ہے۔ پس اگر ہم خدا کو محبت کہنا چاہتے ہیں تو ہمیں یہ کہنے کے قابل بننا چاہئے کہ وہ اپنے آپ کو قربان کرتا ہے اور خود غرضی سے بری ہے کہ وہ اپنی چیزوں میں سے دینے کو تیار ہے۔ بلکہ اپنے آپ سے بھی دریغ نہیں کرتا۔ اب اگر خدا کا کلام یا پیغام

یا منظر خدا کے ساتھ ایک نہیں یعنی خود خدا نہیں ہے تو لاریب الہی و لمحبی اور
تو جہ اور رحم کا اظہار تو دوستیاب ہو جائیگا مگر یہ ضروری نہیں کہ وہ اظہار محبت
کا ایک لازمی اور صاف اظہار سمجھا جائے۔ کیونکہ اُس سے خدا کا اپنے آپکو
وہ بنا ظاہر نہیں ہوتا۔ لیکن محبت تو اپنے ہی آپ کو خدا کرنے کا نام ہے اب ہم
یہ نہیں کہتے کہ اگر خدا ایسا نہ کرے تو محبت نہیں ٹھہریگا۔ ہم صرف یہ
کہتے ہیں کہ اُس حالت میں اُس کی محبت محبت کی صورت میں عمل نہیں
کرتی اور نہ اُس صورت میں ہم پر ظاہر ہوتی ہے پر اگر یسوع مجسم کلمہ ہے
تو ضرور اس میں خدا کی محبت ظاہر ہوگی اور ہم خدا کو اپنے آپ کو دیتے
ہوئے دیکھینگے۔ اس میں کسی غیر کا بھیجنا نظر نہیں آئیگا بلکہ اُسکی اپنی ہی
قربانی دکھائی دے گی۔ پس یہاں ایمان کے لئے ایک عظیم سکا شفعہ موجود
ہے۔ خدا صرف نیک اور مہربان شخص اور ہمیں جاننے اور ہماری مدد
کرنیوالا ہی نہیں ہے۔ بلکہ ایک سچے اور اصلی اور لفظی معنے میں ہمارا پیار
کرنیوالا بھی ہے۔ یہ کیسا عظیم کلام ہے! خدا نے جہان کو پیار کیا کہتے ہیں
جنہوں نے گواہ تک یہ تو نہیں سمجھا کہ ”خدا نے دنیا کو خلق کیا“ یا ”خدا دنیا کا
انصاف کرے گا“ کیا مطلب ہے پر اس بات کو سمجھ گئے ہیں؟ یہ بات تو
اب مسیحی مذہب کا ایک عام مضمون بن گیا ہے۔ پر ہمارا فرض ہے کہ ہم یہ
سمجھ لیں کہ کوئی بات مسیحی مذہب کو یہ کہنے کے لائق نہیں بناتی کہ خدا ہمیں
پیار کرتا ہے۔ سوائے خدا کے تجسم کے۔ کیونکہ اور کوئی بات خدا کے حقیقی طور
پر اپنے آپ کو دیدینے اور اُس کی شخصی خود انکاری اور اُس قادر مطلق کی
حقیقی محبت کو سوائے تجسم کے ہم پر ظاہر نہیں کرتی ۵

پانچواں باب

حقیقت المسیح کا آخری مطلب

اگر ہم یہ چاہتے ہیں کہ جو مطلب ہم نے حقیقت المسیح کے متعلق دریافت کیا ہے اُس کو جانیں تو اس بات کی ضرورت ہے کہ ایک مرتبہ ہم پھر اس بات پر نظر ڈالیں کہ وہ حقیقت کیا ہے۔ جو مطلب ہم نے مسیح کی حقیقت میں پایا ہے وہ یہ ہے کہ وہ الٰہی زندگی اور طاقت کا تجسم ہے۔ اگر ہم یہ محسوس کرتے ہیں کہ ہم اُسے حقیقت سمجھ کر قبول نہیں کرتے تا وقتیکہ ہمیں کچھ کچھ اس کی وجہ یا باعث معلوم نہ ہو تو اس بات کی ضرورت ہے کہ ہم یاد کریں کہ تواریخی طور پر وہ تجسم کیا تھا۔ جیسا ہم اور جگہ کرتے آئے ہیں اُسی طرح اب پھر حقیقت المسیح پر ہی غور کریں ۛ

اب اگر بوچھا جائے کہ اس کی ضرورت کیا ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس سوال پر غور کرنے کا ایک طریقہ ہے جس کے مطابق اگر اس سوال پر تاریخی طور پر غور نہ کیا جائے بلکہ فلسفانہ طور پر کیا جائے تو وہ ایک ایسا حل اِسکا پیش کریگا جسے ہم حل نہیں کر سکیں گے۔ مثلاً ہمیں کہاجاتا ہے کہ خدا کے مجسم ہونے کا تصور خدا کی ذات میں اور نیز اُس تعلق میں جو کہ وہ انسان سے رکھتا ہے مغلو ط ہے۔ اگر خدا روح اور محبت ہے تو ضرور ہے کہ وہ اپنے آپ کو اُن پر ظاہر کرے جنہیں اُس نے ایسے

مکاشفہ کو محسوس کرنے کے قابل بنایا ہے اور کہ یہ بات اُس وقت اپنے اعلیٰ درجہ کو پہنچتی ہے جبکہ خدا انسانیت میں اپنے آپ کو ظاہر فرماتا ہے۔ پس خدا کا تجسم خدا کی زندگی کے عمل کا ایک حصہ ہے اور اُسکی وجہ اور سبب اُسی کی زندگی میں ملتے ہیں۔ اس طرح کا استدلال ہیگل اور اُن سب فلاسفوں کے ساتھ خاص ہے جو مسیحی مذہب کا حل محض منطقی صورت میں پیش کرنا چاہتے ہیں۔ اور یہی رحمان بعض عالمان علم الہی کے درمیان نظر آتا ہے مثلاً وہ تصور جو الفاظ پیدائش کی انجیل سے مترشح ہوتا ہے اور جسے ڈکٹر وسکٹ صاحب نے پیش کیا ہے اور جس کا مطلب یہ ہے کہ تجسم کا وعدہ انسان کی پیدائش ہی میں مخفی ہے بہت عالموں کو عمدہ معلوم ہوا ہے گو ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ سب بڑے بڑے تھیولوجوں نے بھی اُسے قبول کیا ہے۔ اب یہ خیال بھی ایک طرح کی منطقی باریکی ہے جو بادی النظر میں تو بڑی دلکش معلوم ہوتی ہے۔ لیکن جب ہم تاریخ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو اُسکی دلکشی کا فور ہو جاتی ہے اور وجہ یہ ہے کہ فلسفہ اُسی وقت تک دلچسپ اور گراں قدر معلوم ہوتا ہے جب تک کہ وہ دنیا کے حقیقی واقعات پر رائے زنی کرتا ہے۔ مگر اس طرح کا فلسفہ خیال بہت کم سنجیدگی کے ساتھ معاملہ زیر نظر کے تاریخی واقعات پر لحاظ کرتا ہے۔ اب یہ تو مانا جاتا ہے کہ خدا کا یہ ذاتی اظہار مسیح میں بہت اعلیٰ درجہ تک پہنچ جاتا ہے۔ پر ہم پوچھتے ہیں کہ مسیح کیا تھا؟ وہ وہ تھا جس کی نسبت کہا گیا ہے۔ "اُس آدمی کو دیکھو" یہ الفاظ اُس وقت کہے گئے جبکہ وہ دکھ میں مبتلا تھا۔ خدا کا ایک قسم کا آنا ایسا بھی ہے کہ وہ آدمی کے پاس اکیلا نہیں آتا۔ بلکہ اپنے ساتھ غم اور پستی اور دکھ اور آنسوؤں اور

محنت اور پسینہ کو لیکر آتا ہے۔ خدا کا انسانی ہیئت میں ایک طرح کا دخل پانا ہے جو نہ صرف انسانی تکلیف میں گھسنے پر دلالت کرتا ہے بلکہ وہ ایک ایسی جانکنی میں داخل ہونے کا نام ہے جس کی نہ کوئی نظیر ہے اور نہ تفسیر ہے۔ اسی قسم کا الہی اظہار مجسم ہوتا ہے۔ یہی وہ تجسم ہے جسپر ہمیں غور کرنا ہے۔ وہ نہ صرف بیت لحم ہے اور نہ صرف ناصرت ہے بلکہ گتھنی اور کلوری بھی ہے وہ تجسم کا فلسفانہ تصور ہی نہیں ہے بلکہ تجسم کا تاریخی واقعہ بھی ہے۔ جب آپ صرف یہ کہتے ہیں کہ خدا کا انسان میں ظاہر ہونا خدا کی ذات میں جو کہ ایک پیار کرنے والی روح ہے بالطبع موجود ہے تو آپ کچھ بھی نہیں کہتے۔ کیا آپ کا یہ مطلب ہے کہ خدا کی ذات میں اُس الہی ذات کا تصور بالطبع موجود ہے جو آپ ”مرد غمناک“ میں دیکھتے ہیں؟ اس سوال پر غور کرنا ضروری امر ہے کیونکہ لازم ہے کہ ہمارا فلسفہ حقیقی واقعات کا ایک تصور ہو۔ ایک نہایت معزز مصنف جو مسیحی مذہب پر لکھنے والا ہے کہتا ہے۔ ”کہ خدا کے تصور ہی میں وہ رشتہ شامل ہے جو وہ بنی آدم کے ساتھ رکھتا ہے اور جو مسیح میں ظاہر ہوا ہے۔“ وہ رشتہ کیا ہے؟ انسان بننا۔ مگر یہ واقعات کو ادا کرنے کا ایک ہلکا سا طریقہ ہے۔ کیونکہ اُسے محض ایک آدمی نہیں بننا تھا۔ بلکہ ایک خاص قسم کا آدمی بننا تھا اُسے وہ آدمی بننا تھا۔ وہ مرد غمناک۔ وہ کانٹوں کے تاج والا آدمی بننا تھا۔ میں اُس آدمی کی طرف دیکھتا ہوں۔ میں اُس کے لامحدود غم کو جو بالا خانہ میں اُس پر طاری ہوا دیکھتا ہوں۔ اور اُس کی جانکنی اور اُس کے پسینہ کو بھی جو گتھنی کے باغ میں بہا دیکھتا ہوں۔ میں اُسے ”اے باپ

اگر ہو سکے اُسے میرے خدا اس میرے خدا کے چلائے کو سنتا ہوں۔ اور میں پوچھتا ہوں کیا یہ رشتہ جو خدا انسان کے ساتھ رکھتا ہے خدا کے تصور میں شامل ہے تجسم کے تصور کے متعلق خواہ کیسے ہی خیالات پیش کئے جائیں۔ ہم یہ نہیں کہیں گے کہ وہ خیالات تجسم کے واقعہ کی شرح کرتے ہیں۔ تاریخ کی طرف رجوع کرو تو دیکھو گے کہ ابھی اس بارے میں بہت کچھ کہنا باقی ہے۔ اُس خوبصورت اور پر لطف تجسم اُس ہیبت انگیز اور پُر راز تجسم کی علت غائی اور بنیاد کی تلاش کرنا ابھی باقی ہے۔

کیا وہ بہت کچھ جس کا بیان کرنا ابھی باقی ہے میں کبھی معلوم بھی ہوگا اور کیا ہم اُسے بیان کر سکیں کبھی قابل ہو گئے یا نہیں ہو گئے؟ جس صورت میں ہمیں اس سوال کا جواب ڈھونڈنا چاہئے یسوع اُسے خود روشن کر دیتا ہے۔ جب اُسکی زندگی کے تاریک پہلو کا کٹھن وقت نزدیک آیا تو اُس نے فرمایا کہ میرا لہو بہتوں کے گناہوں کی معافی کے لئے بہایا جاتا ہے اور ہمیں یقین ہے کہ کوئی شخص اُن الفاظ کی اصلیت پر جو عثائے ربانی کے تقرر کے متعلق قلب بند ہیں شک نہیں لاتا۔ الفاظ مرقومہ بالا ایک کنجی ہیں اور یہ کنجی کافی ہے۔ اور اُسے استعمال نہ کرنا عقل کے فتور کا نشان ہے۔ پس اس تجسم کا مطلب۔ ہم کہتے ہیں کہ اس تجسم کا مطلب گناہ کی حقیقت میں ملتا ہے۔ یسوع نے ایسا ہی کہا۔ اور یہ کافی ہے۔ اب اگر مسئلہ تجسم کے حل کے لئے ہمیں اُس چیز (گناہ) کی طرف متوجہ ہونا ہے جو خود سب سوالوں سے زیادہ تاریکی میں ملفوف اور سب سے زیادہ مشکل اور مایوس کن ہے تو بڑا افسوس ہے علاوہ بریں یہ چیز (گناہ) جس کی طرف متوجہ کئے جاتے ہیں مبعضین

میں سے ایک ایسا مضمون ہے جس کی طرف رجوع کرنا ہماری طبیعت بالکل پسند نہیں کرتی۔ چنانچہ ہم اُس کی حقیقت پر جرح کرتے۔ اُسکے مطلب کو اڑا دیتے ہیں اور سب سے بڑھک یہ کہ اُسے کبھی اپنے اوپر شخصی طور پر چسپاں نہیں کرتے ہیں۔ پس چاہئے کہ ہم پھر اپنے آپ کو یہ کہیں کہ یسوع خود اُن لوگوں کی جو اُسے سمجھنا چاہتے ہیں اُس راہ کی پیروی کرنے کی (یعنی گناہ کی حقیقت پر غور کرنے کی) تاکید کرتا ہے آؤ ہم اُسی کو یہ کہتے نہیں کہ اگر ہم صفائی سے گناہ کی حقیقت پر غور نہیں کریں گے تو ہم کبھی اِس قابل نہ ہونگے کہ یسوع کے مطلب کو دوسرے پورے طور پر بیان کریں :

گناہ کی حقیقت

اگر ہم یہ چاہتے ہیں کہ گناہ کا مطالعہ واقعی سنجیدہ اور پُر تاثر ہو تو ہم یاد رکھیں کہ گناہ کا مطالعہ کرنا گویا اپنے ہی آپ کا مطالعہ کرنا ہے۔ تمام بنی آدم کے برخلاف ایک عالمگیر گنہگار ہی کا الزام عام طور پر برپا کرنا اور پھر اُسے واقعات اور نیز غیر قوموں کے اقوال کے ذریعہ سے ثابت کرنا بڑا آسان کام ہے۔ ایک یونانی شاعر جو اُن مصنفوں میں شامل ہے جو رقت انگیز قتلوں کو منظوم کیا کرتے تھے کہتا ہے کہ گناہ سب بنی آدم میں پایا جاتا ہے۔ اور ایک رومی جو علم الاخلاق پر لکھنے والا تھا کہتا ہے کہ ہم سب نے گناہ کیا ہے اور موجودہ علم ادب اور خصوصاً موجودہ ناول اِس اقرار سے بھرے ہوئے ہیں۔ ناولوں کا تو یہ حال ہے کہ وہ نفرت انگیز

اور مخرب الاخلاق باتوں سے پُر ہوتے ہیں۔ اور یہ کمکراپنے تئیں سرخرو کرتے ہیں کہ ہم تو وہی حال بیان کرتے ہیں جو فی الحقیقت وجود میں آتا ہے۔ لیکن یاد رہے کہ انسانیت کی گنہگاری کا یہ عام سادہ عوامی ضمیر پر ہر کچھ اثر نہیں کرتا۔ یہ دعوائے تو اُس قضیہ کی طرح ہے جو ہم اپنی منطق کی کتابوں میں شروع سے پڑھتے آئے ہیں کہ تمام بنی آدم فانی ہیں؟ ہم سب نے اس گہری کو مانا لیکن اس منطقی دعوائے نے کبھی ہمیں یہ نہ بتایا کہ ہم بھی ایک دن مرجائیں گے۔ گناہ بھی موت کی طرح ہے۔ موت کی طرح اس کی حقیقت بھی اُس وقت تک نہیں کھلتی جب تک کہ یہ ہمارے لئے ایک شخصی حقیقت نہیں بنتا۔ ہاں ہم اسے اُسی وقت محسوس کرتے ہیں جبکہ اُسے اپنے ہی متعلق جاننے لگتے ہیں۔ پس لفظ گناہ انسان کے نزدیک واقعی کوئی سنجیدہ معنی نہیں رکھتا جب تک کہ وہ یہ نہیں سمجھتا کہ میں خود ایک گنہگار آدمی ہوں *

اب اگر انسانی گنہگاری کا عام قسم کا دعوائے آدمی کو اُس کی شخصی گنہگاری سے آگاہ کرنے کے بارے میں کافی نہیں ہے تو پھر وہ کیا چیز ہے جو یہ نتیجہ پیدا کر سکتی ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ یسوع مسیح ہی یہ نتیجہ پیدا کرتا ہے۔ جب کوئی شخص گناہ آلود عشرت کی زندگی بسر کر کے اپنی جان کو مصیبت میں ڈال دیتا ہے تو ممکن ہے کہ اس سے اُسکو معلوم ہو جائے کہ بدی ضرور وجود رکھتی ہے اور کہ میں نے حماقت سے کام لیا پر یاد رکھنا چاہئے کہ یہ بھی پورے پورے طور پر گناہ سے قائل ہونا نہیں ہے۔ اگرچہ آدمی کی ضمیر میں وہ قوت پائی جاتی ہے جو الزام لگاتی ہے۔ پر بار بار وہ قوت بھی ناکام رہتی ہے کیونکہ وہ باسانی مردہ اور گناہ آلود

ہو جاتی ہے اور اپنے الزاموں کو موثر کرنے میں بظاہر ناقص نکلتی ہے۔
 یسوع مسیح ہی وہ شخص ہے جو زندگی کے فیصلوں کو تیز کرتا اور ہماری
 ضمیر کی آواز کو پھر زندہ کرتا ہے۔ وہ خود فرماتا ہے کہ میری ہی روح بنی
 آدم کو گناہ سے تصور وار مٹھراتی ہے۔ پس ہم یہ خیال نہ کریں کہ جب
 ہم گناہ کا مطالعہ کرتے ہیں تو ہم یسوع کی چمکیلی اور پُر رحم حقیقت سے
 دور ٹھک جاتے ہیں۔ نہیں بلکہ اُسی حقیقت میں اور اُسی حقیقت کے
 وسیلے ہم یہ اقرار کرتے ہیں کہ ہم نے گناہ کیا ہے ۛ

اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جب یسوع کا مطلب پورے پورے طور
 پر اور مناسب طور پر آدمی کی زندگی پر طالع ہوتا ہے تو وہ گناہ کے
 متعلق تین باتیں اُسپر آشکارا کرتا ہے ۛ

پہلی یہ ہے۔ کہ اُس آدمی نے بہتر کو دیکھا اور جانا لیکن جو برا ہے
 اُسے چنا اور کیا۔ اگر ہم اس الزام کی طرف رجوع ہی کریں تو
 تو بھی یہ ہمارے دلوں پر ضرور اثر کرے گا۔ بیشک ہم نے اُسے جو بہتر
 ہے دیکھا اور محسوس کیا ہے۔ ہم نے نہ صرف حقیقت مسیح کو دیکھا جو کہ
 اُس بیان کے مطابق جو کہ ایک پہلے لکچر میں پیش کیا گیا تا رہنمائی سے بہت
 بڑھ کر ہے بلکہ ہماری زندگی بھی اور نیچر بھی ان سوالوں کو بار بار ہمارے
 سامنے لائی۔ پس ہم یہ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ ہم بھی حیوانوں کی طرح زندگی
 کی بہتر راہ کے علم سے بے بہرہ ہیں۔ تو بھی ہم نے خیالاً قولاً اور فعلاً وہی
 جو بدتر ہے چنا اور کیا۔ ہم اس بات کو عام معنی کے مطابق نہیں بلکہ
 خاص طور پر جانتے ہیں۔ اور پھر ہمیں یہ بھی معلوم ہے کہ یہ بات ہم
 بعض بعض مواقع پر یا کبھی کبھی سرزد نہیں ہوتی بلکہ یہ ہماری زندگیوں کا

خاصہ ہے۔ ہم گزشتہ سال کو یا گزشتہ ہفتہ کو یا کل کو یاد کرتے ہیں اور ہم اس بری عادت یا سخت لفظ یا کہینے خیال کو یا خود غرض فعل کو یاد کرتے ہیں جو ہم سے سرزد ہوا۔ ہم گناہ کی کوئی خاص صورت یعنی کسی الجھانے والے گناہ کو لیتے ہیں اور ہم گننے لگتے ہیں کہ وہ کتنی دفعہ ہم سے سرزد ہوا اور ہم دیکھتے ہیں کہ اُس کا شمار ہمارے سر کے بالوں سے بھی زیادہ ہے۔ اور ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ ہماری تمام زندگی اُسی گناہ میں بسر ہوئی۔ اور کہ ہماری ساری سیرت میں اُسی کی بو آتی ہے۔ اور ہماری ساری نیچر میں وہی سرایت کئے ہوئے ہے۔ ہم ان الفاظ میں کسی مشہور بد معاش کا خاکہ نہیں کینچ رہے ہیں اور نہ ہم نہایت قبیح گناہوں کا ذکر کرتے ہیں۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ اوسط درجہ کے آدمی کو بھی جس کی ضمیر کا سابقہ متعلق زندگی کی حقیقتوں کے یسوع سے نہیں پڑا۔ اپنی زندگی کے گزشتہ سال پر نظر ڈالنے دو۔ مگر ایسے دل اور دماغ کے ساتھ کہ جو اُن باتوں کے لئے کھلا ہو جو ہم مسیح کی حقیقت میں پاتے رہے ہیں۔ اور کیا وہ یہ نہیں دیکھیں گے کہ میرا بھرا ہوا اور گرا خیال میری زندگی کی روزانہ عادت اور میرا روزمرہ کا معمول مسیح کے پاس آنے سے پیشتر یہ نہ تھا کہ میں اعلیٰ قسم کی باتوں کو اختیار کرتا اور عزیز جانتا۔ بلکہ میرا حال یہ تھا کہ دنیاوی جسم کی خواہش "یا کوئی دنیاوی آنکھ کی خواہش" یا شاید سب سے زیادہ کوئی چھوٹی سی زندگی کی شیخی "دال جان ہو رہی تھی جس میں بے ہچکچائے گرفتار ہو جاتا تھا اور ذرا شرم محسوس نہیں کیا کرتا تھا۔ لیکن اب مسیح کا دامن پکڑنے کے بعد میں اُسے خوب محسوس کرتا ہوں اور اپنے سامنے بھی اُس کا اقرار کرتے ہوئے خرماتا ہوں +

اس سے ایک اور بات بھی پیدا ہوتی ہے۔ یا یوں کہیں کہ دوسری بات جو بیوع کی روح ہمپر گناہ کے متعلق ظاہر کرتی ہے۔ ایسی شخصی اور ذاتی ہے کہ اُس کا بیان صیغہ متکلم میں ہی کرنا زیب دیتا ہے۔ وہ یعنی مسیح (مجھ پر اس بات کو بھی آشکارا کر دیتا ہے کہ کسی اور میں یہ باتیں ہوں یا نہ ہوں مگر مجھ میں ان کا ہونا کسی عذر کی بنا پر معاف نہیں کیا جاسکتا۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہیں کہ وہ مجھے آشکارا کرتا ہے کہ میں اوروں کی طرح عام طور پر گنہگار ہی نہیں ہوں بلکہ مجرم اور قابلِ تعذیب بھی ہوں یہ بات میں اوروں کی نسبت بعینہ اُسی طرح نہیں کہہ سکتا جس طرح کہ اپنی نسبت کہہ سکتا ہوں۔ چنانچہ میں اُن کی نسبت یہ خیال کرنے لگ جاتا ہوں کہ شاید اُنکے پاس ہزاروں معقول عذر ہونگے اور ضرور ہونگے پس میں انہیں بغیر فریسیوں کی سی متکبر طبعیت رکھنے کے قابلِ فتویٰ نہیں گردان سکتا۔ لیکن اگر میں اپنا موازنہ آپ کروں تو اُسے کوئی شیخی اور غرور کی بات نہیں کہے گا۔ اس میں شک نہیں کہ مجھ پر بیرونی اسباب اور اندرونی خواہشات کی وجہ سے طرح طرح کی آزمائشیں آئیں تاہم میں اُنکے سبب سے اس الزام سے بری نہیں ہو سکتا کہ میں سزا کے لائق ہوں۔ اور اس کے دو سبب ہیں۔ پہلی بات یہ ہے کہ بیرونی اسباب اور اندرونی خواہشات کے سبب سے خواہ کچھ ہی مجھ پر وارد ہوا ہو پر اس میں کچھ شک نہیں کہ میں نے نہ صرف بدی کی بلکہ اُسے پسند بھی کیا۔ یہ بدی کی محبت جسے مطلوبہ بیرونی اسباب کو پسند کیا اور ساتھ ہی اپنے حسبِ حال میرے اندر ایک جذبہ کو بھی برپا کیا ایک ایسی حقیقت ہے جسے میں اپنے دلکے متعلق تو خوب جانتا ہوں۔ مگر

دوسرے کے دِلکے متعلق ایسی اچھی طرح نہیں جانتا اب اسکا یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ میں اپنے اوپر
ایسا فتوے لگاتا ہوں جیسا کہ کسی اور پر نہیں لگا سکتا علاوہ میں ایک بات ہے جو میں اپنی
ہی نسبت جانتا ہوں اور دوسری کی بابت نہیں جانتا یعنی میں اُن باتوں کو جانتا ہوں جو اچھے
انتخاب اور بہتر طریقہ اختیار کرنے کے متعلق میرے سامنے آئے۔ میں اُن
خاص لواعت اور وجوہات کو جانتا ہوں جو میری زندگی کے تجربہ سے برپا ہوئیں
اور جنکی بنا پر چاہئے تھا کہ میں ایک نیک آدمی بن جاتا۔ میں اس فضل کے
اظہار کو اور اس رحمت کے فعل کو جو میری پرورش کے متعلق وجود میں
آیا یاد کرتا ہوں۔ اسی طرح اُن دھمکیوں کو جو زندگی کی تربیت کے متعلق
وقوع میں آئیں دیکھتا ہوں اور اسی طرح اس سوچ کے موقعہ اور اُس
نیکی کے اشتعال پر جو زندگی میں پیش آیا غور کرتا ہوں اور پھوٹیں ان سب باتوں کو گنتا
ہوں غرضیکہ ان سب باتوں کو جو مجھ سے تعلق رکھتی ہیں خوب جانتا ہوں پر اپنے
ہمسایہ کی نسبت ان باتوں میں سے کسی بات کو نہیں جانتا۔ پس میں دیکھتا
ہوں کہ بنی آدم کو عام طور پر گنہگار سمجھنے یا کسی اور شخص پر الزام لگانے
کی بجائے میں خود ایک شرمناک صورت میں جو کسی طرح معاف نہیں ہو سکتی
گنہگار آدمی ہوں اسکا مطلب یہ ہے کہ جس اصول کے مطابق میں اوروں
پر فتوے نہیں لگا سکتا اُسی اصول کے مطابق اپنے آپ کو فتوے کے
لائق سمجھتا ہوں۔ اس اصول کو شاعر برنز کی نسبت اور کسی شخص نے
زیادہ صفائی کے ساتھ بیان نہیں کیا ہے وہ کہتا ہے کہ ”جو باتیں کیجاتی
ہیں اُنہیں تو ہم کچھ کچھ گن سکتے ہیں لیکن جن باتوں کا مقابلہ کیا جاتا ہے
اُنہیں ہم نہیں جانتے ہیں“ یہ بات بالکل صحیح ہے ہم برنز کی مغموم اور
ماپوس زندگی کا فیصلہ نہیں کرینگے۔ پر یاد رہے کہ یہ بات دونوں طرف

وار کرتی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ آدمی کہتا ہے کہ میں غیر کا فیصلہ تو نہیں کروں گا مگر اپنا کروں گا۔ کیونکہ میں خوب جانتا ہوں کہ کہنے اپنے دل میں کن باتوں کا مقابلہ کیا ہے۔ میں اُس فضل کو جانتا ہوں جس کا مقابلہ میں نے کیا ہے اور میں اس بات میں اپنے اوپر فتوے لگاتا ہوں اور بنین صاحب کی طرح محسوس کر کے لکھتا ہوں ہر ایک شخص میری نسبت ایک بہتر دل رکھتا ہے۔ اسی طرح ایک اور مصنف جو اس مضمون پر لکھنے کی شق رکھتا ہے کہتا ہے۔ ”خدا نے کسی شخص کو ایسی طاقت نہیں دی کہ وہ سوائے اپنے گناہ کے کسی اور گناہ کی اصل وسعت کو جان سکے۔ لہذا سب سے بڑا گناہ جو اسے معلوم ہے وہ آپ ہی ہے“ یہ بات لفظ بلفظ صحیح ہے۔ اور یہی وہ طوطی ہے جس میں ہر ایک شخص جس نے یسوع مسیح کی رُوح سے یہ سیکھا ہے کہ میری ہی اپنی زندگی گناہ سے پڑ ہے رسول کے ساتھ متفق ہو کر اور صاف صاف وجوہات کی بنا پر اپنے آپکو ”سب گناہگاروں سے بڑا“ جانتا ہے ۛ

اس سے ہم تیسری بات پر پہنچتے ہیں۔ ہم اپنے آپ پر فتوے لگاتے ہیں کیونکہ ہم اپنے آپ کو جانتے ہیں۔ لیکن یسوع جس کی نسبت سامریہ کی عورت نے یہ کہا کہ جو کام میں نے کئے ہیں اُس نے مجھے بتا دئے ہیں ہم پر اس بات کو نہی سنجیدگی کے ساتھ ظاہر کرتا ہے کہ نہ صرف ہم ہی اپنے آپ کو جانتے ہیں بلکہ ایک اور بھی ہے جو ہمیں جانتا ہے۔ اور وہ ایک اور جو ہمیں جانتا ہے محض ایک انسانی عادل نہیں ہے۔ وہ وہ ہے جس کی نسبت ہم یہ کہا کرتے ہیں ”لیکن خدا کیا کہیگا؟“ وہ زندہ اور پاک اور شخصیت والا خدا ہے جس کی ہستی کی نسبت یسوع نے ہمیں خوب

قائل کر دیا ہے۔ کیا وہ فتوے جو وہ لگاتا ہے اُس فتوے سے جو ہم
 آپ اپنے اوپر لگاتے ہیں کمزور اور کم سنجیدہ ہے؟ وہ نیک ہے مگر وہ نیکی
 کی محبت کو گناہ کی نفرت میں ظاہر کرتا ہے؟ وہ کیا کہیگا؟ واضح ہو کہ جو کچھ
 ہم حقیقت میں ہیں خدا اُس سے مختلف ہمیں تصور نہیں کر سکتا پر ہم حقیقت
 میں کیا ہیں؟ اسی بات کو ہم ابھی ابھی دریافت کر رہے تھے۔ ہم وہ ہیں
 جنہوں نے بہتر کو جانا مگر بدتر کو کیا۔ اور ہم اس کے لئے کوئی معقول وجہ
 پیش نہیں کر سکتے بلکہ برعکس اس کے ہم جانتے ہیں کہ ہم نے طرح طرح کی
 بد لگامیوں کے ساتھ اُن بُری باتوں کو کیا حالانکہ ہزاروں ایسی رکاوٹیں
 اور دلیلیں موجود تھیں جو ہمیں اُنکے ارتکاب سے روک سکتی تھیں۔ اگر
 خدا خدا ہے۔ اگر خدا اخلاقی خوبیوں کے اعتبار سے خدا ہونے کے قابل ہے
 تو غور کرنا چاہئے کہ اسکا تعلق ایسے لوگوں کے ساتھ کیا ہے اور کیا ہونا چاہئے
 ان خیالوں کے سبب سے ہمارا مذہب ایک مایوس جگہ پر آکر ٹھہر جاتا ہے
 اور تماشِ خدا ایک تاریک خیال سے گھر جاتی ہے یعنی ہم ڈر کے مارے
 سوچنے لگ جاتے ہیں کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ ہم حقیقت میں خدا کے نزدیک
 آجائیں یا وہ ہمارے نزدیک آجائے۔ یعنی ہم ڈرتے ہیں کہ اگر ایسا ہوا
 تو ہم بھسم ہو جائیں گے۔ پھر تو وہ آرزو جو ان لفظوں سے مترشح ہوتی ہے
 میٹھی روح.... زندہ خدا کیلئے ترستی ہے کب میں جاؤں اور خدا کے حضور حاضر ہوؤں
 ان لفظوں میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ ”ہیں خدا کی حضوری سے کہاں جاؤں“
 یعنی ہم خدا کے خیال ہی کو ناپسند کرنے لگ جاتے ہیں اور آئندہ کے خیال
 سے بھی کنارہ کشی کرنا پسند کرتے ہیں۔ ہماری خواہش اور کوشش یہ ہوتی
 ہے کہ ہم خدا کو بھول جائیں اور نیز یہ کہ ایسی باتوں کو جو خدا کو یاد دلاتی ہیں

مثلاً موت جیسی بات کو بالکل نظر انداز کر دیں۔ یوں ہماری ضمیر ہم سب کو
جودل بنا دیتی ہے ؟

کیا یہ خیالات نامناسب اور کینے خیالات ہیں ؟ کیا یہ اُن تاریک اور
دہشت زدہ خیالات کی طرح ہیں جو غیر قوموں کو ستاتے ہیں جنہر کہ مسیح کا
شفا بخش نور طالع نہیں ہوا ہے ؟ ان خیالات کی نسبت ایسا کہنا آسان ہے
مگر درحقیقت یہ ایسے نہیں ہیں۔ ایمان کے لئے حقیقت المسیح سے جو طلب
مترشح ہوتا ہے وہ اُس ڈر اور خوف کو دور کر دیتا ہے جو اس خیال سے
برپا ہوتا ہے کہ خدا شریر یا بے انصاف یا ناپاک ہے۔ لیکن وہ سنجیدہ
ڈر جو انسان کے دل میں پیدا ہوتا ہے جو اپنے آپ کو گنہگار سمجھتا ہے
وہ تو اس خیال سے پیدا نہیں ہوتا کہ خدا شریر اور بے انصاف اور ناپاک
ہے بلکہ برعکس اس کے وہ اس خیال سے پیدا ہوتا ہے کہ خدا راست باز
اور عادل اور پاک ہے۔ دوسری صورت میں یوں کہیں کہ یہ ڈر خدا کے
معجز نہ کہ غلط تصور سے پیدا ہوتا ہے۔ اب اس قسم کے ڈر سے طرح طرح
کی باتیں ہمیں بچانا چاہتی ہیں مگر وہ سب بے ایمانی کی روح سے ہیں
وہ عشرت کے خواب اور نسخے ہیں اور اس فیصلہ کی جھلک ہیں کہ خدا ہے
ہی نہیں۔ حقیقت المسیح ان خوفوں کو بے بنیاد اور حماقت آمیز خواب نہیں
سمجھتی۔ وہ انہیں خود پیدا کرتی اور گمراہ بناتی اور ہماری ضمیر کو یہ توفیق
بخشتی ہے کہ ہم انہیں ازلی اخلاقی صداقتیں تصور کریں۔ اور وہ (یعنی
مسیح) ہمیں نہ صرف گناہ سے قائل کرتا بلکہ ”سزا کے حکم“ سے بھی قائل کرتا
ہے۔ پس ہم کسی طرح کی عقلی ابتری اور زود اعتقادگی کے تقاضے ہیں
بتلا ہوئے بغیر۔ بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ اخلاقی دانش اور سنجیدگی سے طمس ہو

یہ سوال کر سکتے ہیں کہ جب ہم اپنی ضمیر کے سامنے کھڑے نہیں رہ سکتے۔ تو اُس کے سامنے جو دلوں اور گردوں کا جانچنے والا ہے کس طرح کھڑے ہونگے؟ اور کس طرح بدی کے پُر زور احساس سے بچ نکلینگے؟ فقط کامل لوگ ہی خدا کے سامنے کھڑے ہو سکتے ہیں۔ اگر ہم چاہیں تو اس سوال سے روگردانی کر سکتے ہیں۔ اور دو صورتوں میں۔ ایک یہ ہے کہ سنجیدگی کے ساتھ کبھی اس بات پر کہ خدا کیا ہے سوچنا پسند ہی نہ کریں اور دوسری یہ ہے کہ ہم یہ جانتا بھی روانہ رکھیں کہ ہم خود کیا ہیں۔ اگرچہ ہیں تو ہم اس طرح اس سوال سے گریز کر سکتے ہیں۔ پر ہمیں یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ یہ سوال پھر بھی معدوم نہیں ہوتا بلکہ قائم رہتا ہے +

اب اس سے ظاہر ہوا ہو گا کہ گناہ کا سوال زیادہ گہرا اور زیادہ تاریک سوال ہے۔ وہ سیرت کے اخلاقی سوال کی نسبت کہیں زیادہ گہرا ہے۔ ہم ابھی دیکھ چکے ہیں ایک سیرت کا مسئلہ بھی ہے۔ بدی بد عادتوں کا اور گناہ آلود خواہشوں کا پھل لاتی ہے اور نیز اسی زندگی میں اُس سے کسی جسمانی نتائج پیدا ہوتے ہیں۔ مگر معلوم ہوتا ہے کہ انسان میں جو بدی پائی جاتی ہے اُس کا یہی پھل نہیں ہے۔ کیونکہ اُس میں ان دنیاوی پھلوں کے علاوہ اور پھل بھی لگتے ہیں۔ یعنی اُس سے وہ نتائج بھی پیدا ہوتے ہیں جو خدا سے علاوہ رکھتے ہیں۔ پس یہاں ایک اور بات ہے جو ہم نے ابھی دیکھی ہے اور جو اُس وقت جبکہ ہم حقیقت المسبح کے پہلے مطلب پر غور کر رہے تھے ظاہر نہیں ہوئی تھی۔ پس بد اخلاقی یعنی انسان کی سیرت کا مسئلہ جبکہ اکیلا وہی مد نظر ہو تو بمقابلہ گناہ کے ایک چھوٹی سی بات ہے۔ یعنی جب سیرت پر اس بات کو مد نظر رکھ کر غور

کرتے ہیں کہ انسان فتوے الٰہی میں مبتلا ہے تو محض سیرت کا سوال بہت چھوٹا معلوم ہوتا ہے ۛ

دیکھو ہماری تحقیقات میں ہمیں کیسی ابتری اور گرہ بڑی نے آگھیر لیا ہے؟ مسیح کی جس حقیقت نے ہمارے سامنے خصلت اور ایمان کے متعلق فرحت بخش اور بہت افزا امیدوں کے دروازے کھول دیئے تھے۔ اُسی حقیقت نے اُنہیں اب تاریکی کے بادلوں سے گھیر لیا ہے۔ اور ایسے نئے معافی پیدا کر دیئے ہیں جو بظاہر ہماری امید اور خوشی کو بھی چکنا چور کر رہے ہیں ذرا ہم اُس فتوے الٰہی پر جو گناہ پر لگا یا گیا ہے غور کریں اور نیز اپنے اوپر اپنے آپ کو گناہ کرنے والے سمجھ کر نظر ڈالیں۔ یہ کہنا کہ یہ فتوے سزا ہے گویا اُسی بات کو دوسرے لفظوں میں دہرانا ہے۔ کیونکہ سزا کیا ہے سزا وہ خفگی ہے جو فعل کی صورت میں نظر آتی ہے۔ مگر تاہم گناہ کا فتوے سزا سے کہیں بڑھکا ہے۔ وہ ہر ایک نیکی کا ضائع ہونا اور ہر بھلائی کی امید کا چھن جانا ہے۔ اب کیا یہی وہ نتیجہ ہے جس تک یسوع نے ان ساری باتوں کے بجا ہمیں پہنچایا ہے۔ کیا یسوع کی حقیقت ہمیں کی غفلتوں کی مانند ہے جو خوبصورتی اور سلامتی کے خیالوں کے ساتھ شروع ہوتی ہیں مگر مقطع پر آکر ہمیشہ کسی تلخ لفظ یا ناامیدی سے بھرے ہوئے فقرے سے ساری امیدوں کو پاش پاش کر دیتی ہیں؟ ۛ

ہم یاد رکھیں کہ گناہ کی بھیانک حقیقت کو ظاہر کرنا اور یہ بتانا کہ خدا اُس کی نسبت کیا سوچتا ہے۔ یسوع کا آخری کلام نہیں ہے۔ پس لازم ہے کہ ہم اپنے مطالعہ میں ذرا اور آگے بڑھیں ۛ

۲۔ معافی

ایک اور بات جو کہ مسیح کی حقیقت میں پائی جاتی اور اس بات سے علاقہ رکھتی ہے کہ گناہ کیا ہے اور خدا اُسے کیا سمجھتا ہے۔ بہت غھوڑے لفظوں میں بیان کیجا سکتی ہے۔ اور اس پر بحث کرنے کی حاجت بھی نہیں ہے۔ وہ روشنی اور آزادی جو مسیح اپنے ساتھ اُس وقت لاتا ہے جبکہ وہ صاف دلی اور خوشدلی سے قبول کیا جاتا ہے۔ یہ ظاہر کرتی ہے کہ خدا ہم سے خفگی کے ساتھ پیش نہیں آتا اور نہ ہمہر فتوے لگاتا ہے۔ بلکہ وہ ہمارے ساتھ بڑی مہربانی اور تپاک سے پیش آتا ہے۔ اگر یہ بات درست نہ ہو تو انجیل کا کلام اور مسیح کا سچوہ محض ایک دھوکا ہیں۔ مسیح میں ہم اس بات کے لئے بُلائے جاتے ہیں کہ ہم خوشی کے ساتھ خدا پر بھروسہ کریں اور اُس سے نقصان کی نہیں بلکہ بھلائی کی توقع رکھیں۔ اور ہمیں یہ یقین دلایا جاتا ہے کہ وہ ہمارے برخلاف نہیں ہے۔ بلکہ اب بھی ہماری طرف ہے اور ہمیشہ تک رہیگا۔ اگر مسیح کا پیرو یہ سب باتیں حقیقتِ البیج میں دیکھے اور پھر اُن کو خدا کی نسبت دائمی اور حقیقی صداقتیں سمجھد اُن پر تکبہ نہ کر سکے تو پھر یہ کہنا چاہئے کہ یسوع نے ہمارے دلوں کو گمراہ کر دیا ہے ؟

ہمیں یاد رکھنا چاہئے کہ فقط ایک ہی لفظ ہے جو اس مشکل کو جو درپیش ہے حل کر سکتا ہے۔ یعنی اُس فضل اور ایقانِ نجات کے

درمیان جو خدا کی ذات سے ہمارے لئے صادر ہو رہے ہیں۔ اور اُس خفگی اور فتوے کے درمیان جو گنہگاروں کے لئے رکھتا ہے جس کی تصدیق حقیقت البیح سے ہوئی تطبیق پیدا کرتا ہے۔ غور کیجئے کہ ان دو متضاد باتوں میں ہمیں تطبیق پیدا کرنا ہے۔ ہمارا یہ کام نہیں ہے کہ ایک بات کو تو ہم اپنے دل میں جگہ دیں۔ اور دوسری کو نکال دیں یا بھلا دیں۔ جب ہم یہ کہتے ہیں کہ خدا ہمیں قبول کرتا ہے اور اپنے پاس جگہ دیتا ہے۔ ہم اُس وقت یہ بھی یاد رکھیں کہ ہم گناہ سے بھرپور ہیں اور خدا کا چہرہ ہم سے پھرا ہوا ہے۔ پس لازم ہے کہ ان دو مختلف باتوں میں مطابقت دکھائی جائے۔ ہم پھر کہتے ہیں کہ صرف ایک ہی لفظ ہے جو انہیں مطابقت پیدا کرتا ہے اور وہ لفظ معافی ہے۔ معافی میں اول تو گناہ کی حقیقت کا اقرار مخفی ہے۔ کیونکہ اگر گناہ کچھ چیز نہیں ہے تو معافی کس چیز سے ہوگی۔ نیز اس میں خدا کی آزاد مہربانی کی حقیقت کا اقرار نہاں ہے۔ کیونکہ اگر ایسا نہیں تو ہم کبھی معاف نہیں کئے گئے۔ پس ہم فی الحقیقت گنہگار ہیں اور خدا نے ہمیں واقعی قبول کیا اور اپنے پاس جگہ دی ہے۔ جب یہ دونوں باتیں مل جاتی ہیں تو ان کا ایک ہی مطلب ہوتا ہے اور وہ یہ کہ خدا نے ہمیں معاف کر دیا ہے۔

اب یہ نتیجہ جو ہم نے نکالا شاید ناظرین کو بہت سادہ سا معلوم ہوا ہوگا۔ مگر وہ ایک سادہ سا نتیجہ نہیں ہے۔ بلکہ اس بات میں ہم گناہ کے معنی پر آجاتے ہیں یعنی گناہ کی معافی کے مسئلے تک

پہنچ جاتے ہیں۔ ہم میں یہ رغبت پائی جاتی ہے کہ ہم اس بات کو کہ
 خدا معاف کرتا ہے ایک عام اُصول تصور کر لیں۔ پس مناسب
 ہے کہ ہم ذرا توجہ سے اور ٹھیک ٹھیک طور پر اس بات کے متعلق
 کہ خدا کے نزدیک گناہوں کو معاف کرنا کیا مطلب رکھتا ہے غور
 کریں :

ہاں ہم یہ فرض کر لیتے ہیں کہ گناہ کو معاف کرنا جو مطلب ہمارے
 نزدیک رکھتا ہے وہی خدا کے نزدیک رکھتا ہے۔ اور کہ جو کچھ
 اُس وقت وقوع میں آتا ہے جبکہ ایک شخص دوسرے شخص کو
 جو اُسے نقصان پہنچاتا ہے معاف کرتا ہے اُس وقت واقع ہوتا
 ہے جبکہ خدا ہمارے گناہوں کو معاف کرتا ہے۔ مثلاً پریشلی
 صاحب جو نہایت صاف دل اور صداقت پسند آدمی ہیں کتے ہیں کہ
 ”ہم سے یہ طلب کیا جاتا ہے کہ اگر ہمارا بھائی توبہ کرے تو ہم اُسے
 معاف کریں خواہ اُس سے دن بھر میں سات دفعہ وہی قصور سرزد
 کیوں نہ ہو۔ پس ہم اس سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ اسی فیضِ معور
 اُصول کے مطابق خدا ہمارے گناہوں کو معاف کرتا ہے“ یہ نتیجہ
 بادی النظر میں تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ گویا اُس سے گریز ہو ہی
 نہیں سکتا۔ اور کہ اگر ہو سکتا ہے تو اس صورت میں ہو سکتا
 ہے کہ ہم اسوسی لنس کے قول کے مطابق جس سے یہ دلیل لی گئی
 ہے (خدا کو اتنی طاقت بھی نہ دیں جتنی کہ انسان کو دیتے ہیں)
 پر اگر ہم اس بات کو ذرا گہری نظر سے دیکھیں تو ہم پر ظاہر ہو جائیگا
 کہ یہ نتیجہ ہمارے سامنے ایک ایسا تصور خدا کی ذات کا لاتا ہے جو

ناقص ہے۔ بات تو درحقیقت یہ ہے کہ ہم خدا کو انسان سے کم نہیں بلکہ ہزار بار درجہ زیادہ طاقت دینا چاہتے ہیں۔ اور ہم سوسی نس کو وہی جواب دیتے ہیں جو ایک مرتبہ تو تھرنے ای ریس مس کو دیا جبکہ وہ آپس میں مرضی کی آزادی پر بحث کرتے تھے۔ اور وہ یہ تھا خدا کی نسبت تمہارے خیالات بالکل انسانی ہیں؟

آپ تھوڑی دیر کے لئے اس اصلی فرق پر غور کریں جو ان رشتوں میں پایا جاتا ہے جو خدا اور انسان موریلیٹی سے یعنی اخلاق کے ساتھ رکھتے ہیں۔ ہم تو محض مخلوق ہیں اور ہمارا اپنے نقصانات سے جو دوسروں کی دست اندازی سے وقوع میں آتے ہیں وگزر کرنا ہرگز ہرگز یہ ظاہر نہیں کرنا کہ وہ قانون جس کے وسیلے سے بقول افلاطون بدی اور بدی کا نتیجہ آپس میں جکڑے ہوئے ہیں" منسوخ ہو جاتا ہے۔ دنیا کا اخلاقی سلسلہ ہم پر منحصر نہیں ہے اور نہ وہ ہمارے اس قسم کے افعال سے تبدیل ہو جاتا ہے۔ پس ہم صرف ایسے مخلوق ہو کر کہ جن کو اس سلسلہ عامہ میں کچھ بھی دخل نہیں ہے۔ ایک دوسرے کو معاف کر سکتے ہیں اور پھر یہ بھی یاد رہے کہ اگر ہمارے معاف کرنے سے ایسی اخلاقی اور عام تاثیریں پیدا ہوگی کہ جن سے جماعت کے اخلاقی انتظام میں خلل آئیگا تو ہمارا معاف کرنا۔ وک جائیگا اب خدائے قادر تو کوئی اس قسم کا مخلوق نہیں ہے جس کی نسبت ہم یہ خیال کریں کہ وہ بھی ہماری مانند ہے اور کہ اگر کوئی فرق ہے تو یہ ہے کہ وہ ہم سے ذرا بڑا ہے نہیں۔ وہ دنیا کے اخلاقی انتظام کا منبع اور مرکز ہے اور یہ انتظام اسی پر

مبنی ہے۔ پس وہ اصل اور سچا رشتہ جو بدی اور بدی کے فتوے میں پایا جاتا ہے فقط اسی وقت منسوخ ہوگا۔ جب کہ وہ اُسے منسوخ کرے۔ مگر اس کا یہ نتیجہ ہوگا کہ اخلاقی بد انتظامی اور اخلاقی ابتری پیدا ہوگی اور پھر دنیا اخلاقی انتظام والی دنیا نہیں رہے گی۔ اب اس قسم کی معافی خدا کے لئے ایک ایسا واقعہ ہوگا جس میں اخلاقی بد نظمی مٹی ہوئی ہوگی۔ سو یہ بات نہایت ضروری ہے کہ یہ اصل فرق جو اس معاملہ کے متعلق خدا میں اور ہم میں پایا جاتا ہے خوب دیکھ لیا جائے۔ زمانہ حال کا ایک امر بکن تصبو لوجین بار بار یہ کہتا ہے کہ یہ معافی کا معاملہ ایسا معاملہ نہیں ہے جس کا تعلق قانون سے یا گورنمنٹ سے ہو بلکہ یہ ایسا معاملہ ہے جو اُس رشتہ کو ظاہر کرتا ہے جو شخصوں میں یعنی خدا اور انسان میں پایا جاتا ہے۔ اور کہ یہی شخصی رشتہ وہ بات ہے جس کے درست کئے جانے کی ضرورت ہے اور کہ جب انسان کا رشتہ خدا سے درست ہو جاتا ہے تو پھر انسان خدا کی گورنمنٹ کے ساتھ آپ ہی آپ درستی سے پیش آتے ہیں۔ مگر ہمیں یہ خیال لازمی معلوم نہیں ہوتا۔ شاید اس سے یہ فائدہ ہو تو ہو کہ بعض قیاسی قانونی اصطلاحیں جو علم تصبو لوجی میں استعمال کی جاتی ہیں اس سے رک جائیں۔ کیونکہ خدا کا قانون اور خدا کی شخصیت ایک ہی ہیں۔ خدا خود اخلاقی انتظام ہے اُس میں جیسا کہ ڈاکٹر ڈیل صاحب فرماتے ہیں ”شریعت زندہ ہے“ پس معافی کے معاملے میں خدا کے ساتھ شخصی رشتہ رکھنے کی نسبت یہ کہنا کہ وہ ایک ایسا معاملہ ہے جس کا تعلق خدا کی شریعت

سے نہیں ہے۔ ہمارے نزدیک کوئی لازمی امر نہیں ہے۔ ہم
 پھر کہتے ہیں کہ خدا خود شریعت ہے۔ اور چونکہ وہ شریعت ہے
 اور ہم شریعت نہیں ہیں۔ اس لئے ہمارے معاف کرنے
 اور اُس کے معاف کرنے میں کسی طرح کا مقابلہ نہیں کیا جاسکتا
 ہمارے لئے معافی کا یہ مطلب ہے کہ ہم اُن نقصانوں کو جو ہم
 دوسروں کی جانب سے وارد ہوئے ہیں بھول جائیں لیکن
 خدا کی معافی میں محض بھولنا ہی نہیں پایا جاتا۔ اگر وہ ازلی
 اخلاقی انتظام جو کہ اخلاقی دنیا کی بنیاد ہے گناہ اور اُس کے
 نتیجہ کو آپس میں جکڑے ہے تو پھر کس طرح ہو سکتا ہے کہ
 وہی جو خود وہ انتظام ہے اِن دونوں باتوں کو جدا کرے
 اور پھر بھی خدا بنا ہے؟ پس انسان کے لئے معاف کرنا اُسکے
 فرائض میں سے ایک سادہ سا فرض ہے۔ مگر خدا کے لئے
 سب سے گہرے سوالوں میں سے ایک سوال ہے :

اب کیا اس سوال کا حل کرنا ڈاکٹر چامرز صاحب کے قول
 کے مطابق ”ایسا امر نہیں ہے جو خدا کی شان کے شایاں ہے“
 ہاں یہ سوال کوئی ایسا چھوٹا سا سوال نہیں ہے جس سے معاف
 کرنے کے لئے شخصی نارضا مندی یا شخصی انتظام کی بڑا آتی ہے
 نہیں یہ ایسا سوال نہیں ہے۔ یہ سوال دنیا کے اخلاقی انتظام
 کا سوال ہے۔ اُس انتظام کا جو خدا کے وجود اور ہستی سے
 متعلق ہے۔ اور یہ سوال خدا کے لئے کیا مطلب رکھتا ہے؟
 یہ وہ بات ہے جو ایک دم دو مختلف باتوں کو ظاہر کرتی ہے۔

ایک طرف تو اُس سے یہ آشکارا ہوتا ہے کہ گناہ کی مزدوری موت ہے۔ اور دوسری جانب یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہم جو گنہگار ہیں ہمیشہ کی زندگی کے وارث ہیں۔ اس سے اُن آدمیوں کا بچانا مراد ہے۔ جن پر دنیا کے اخلاقی انتظام نے فتوے لگایا ہے۔ اور ساتھ ہی اُس اخلاقی انتظام کو بھی جس نے اُن پر فتوے لگایا محفوظ رکھنا مطلوب ہے۔ یہ گویا خود اِزلی اور ابدی طور پر راستباز ہونا اور ساتھ ہی ابدی طور پر ناراستوں کو راست بٹھانا ہے۔ یہ مطلب ہے اس سوال کا۔ لیکن جب کوئی آدمی کسی اور کو معاف کرتا ہے تو اُس کے سامنے یہ مشکل اور پیچیدہ باتیں نہیں آتی ہیں۔ لیکن اگر خدا ہمیں معاف کرنا چاہے تو یہ سب باتیں برپا ہونگی۔ پس یہ سوال خاص خدا کے لئے ہے۔ اور اُس کی شان کے شایاں ہے :

اب ان سب باتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ گناہوں کی معافی کا سوال صرف یہی نہیں ہے کہ ”یا خدا معاف کرنا چاہتا ہے یا نہیں؟“ بلکہ یہ بھی ہے کہ ”وہ کس طرح معاف کرے؟“ یعنی جو سوال خدا کے حصہ میں آتا ہے اور جو اُس کی شان کے شایاں ہے وہ معافی کے طریقہ سے وابستہ ہے۔ اب اس بات پر کہ وہ طریقہ کہاں ملتا ہے کوئی شک نہیں لاسکتا۔ یعنی ہم اُسی کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جس نے اپنی نسبت یہ کہا کہ ”میں راہ ہوں“ یعنی حقیقت المسیح کی طرف پھر راجع ہوتے ہیں۔ اس ساری بحث میں ہم نے یہ کوشش کی ہے کہ ہم ایک منٹ کے لئے بھی تاریخ سے اِدھر اُدھر نہ ہوں۔ عقلی دلائل کی پُرکار بہت کام آتی ہے۔ مگر وہ جلد بگڑ بھی جاتی ہے

لیکن حقیقی واقعات وہ بے نقص ستارے ہیں جن سے اُس مسافر کو جو صداقت کی تلاش میں ہوتا ہے راہ دریافت کرتی چاہئے یسوع کے وہ واقعات جو اس سوال سے علاقہ رکھتے ہیں اور جنکو اُس نے خود جیسا کہ ہم اوپر دکھا چکے ہیں اس معاملہ سے مربوط کیا اُسکی موت کے واقعات ہیں۔ اور اُن سے پروفنڈیٹی صاحب کی تشریح کے مطابق وہ تجربہ مراد ہے جس میں سے خدا کا بیٹا پہلے گتسنے میں گذرا اور جو پھر کلوری پر حادث ہوا۔ آڈہم تھوٹھی دیر کے لئے اس کی طرف متوجہ ہوں ؟

اب اس کی طرف متوجہ ہونا گویا اُس بات کی طرف متوجہ ہونا ہے جو تمام تاریخ میں نہایت حیرت افزا ہے ہم اُس شخص کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جسے ہم نے اپنے ایمان میں خدا کی جگہ دی اور جس کی ہر ایک حرکت کو ہم نے عبودیت کی روح سے دیکھا اور جسے ہم نے بنی آدم میں نہ صرف سب سے پہلا گردانا بلکہ بے نظیر اور یکتا تصور کیا۔ اور پھر ہم اُسے اُس حالت میں جسے ایک بزرگ نے آخری آزمائش کہا ہے دیکھتے ہیں اور ہم اُسے بہ سبب آئیوالی موت کے خیال کے جانکنی کی حالت میں پالتے ہیں۔ اور ہم کہتے ہیں کہ اُس کے خون کا پینہ اُس کی مختصر اور منشرسی دعا۔ اُس کا بار بار منہ کے بل کرنا۔ اُس کا شدت کا غم اور رنج۔ اس کا پرلے درجہ کا ڈر اور خوف۔ اس کی بے بیان حیرانی اور پریشانی۔ اُس کی روح کا ہونا ک طور پر مضطرب ہونا کیا مطلب رکھتا ہے ؟ اس میں شک نہیں کہ ہم اُن کیبنے سکروں کو پسند نہیں کرتے جو اُس

تہذیب سے کام نہیں لیتے۔ جو ہر شہید اپنے دکھ کے وقت طلب کرتا اور طلب کرنے کا حق رکھتا ہے بلکہ برعکس اس کے طعنہ زنی سے اس کی طرف انگلیاں اٹھاتے ہیں۔ اگر اور کوئی سبب نہ ہو تو تہذیب ہی کی خاطر اسے ٹھٹھوں میں نہیں اڑانا چاہئے۔ پر تو بھی یہ کہنا بیجا نہیں ہے کہ ہم کس طرح سچائی کی خاطر ایسے غصے کی عبادت کر سکتے ہیں؟ ماں، ہم پوچھ سکتے ہیں کہ کیا یسوع اسی حالت میں جیسی کہ اوپر رقم ہوئی ہے بے مثال اور یکتا یا کم از کم سب سے بڑھکر ہے؟ ہم اس عجیب نظارے کو یاد کرتے ہیں جو ایٹھنر کے قید خانہ میں ظاہر ہوا۔ جبکہ سقراط نے اپنی آخری آزمائش کو بڑے قتل اور خوشی اور خوش مزاجی سے قبول کیا۔ ہم فیڈو کے آخری صفحے پڑھتے ہیں۔ اور وہ.. کسے خوبصورت معلوم ہوتے ہیں۔ ہم پھر اس شکل کی طرف جو جاکنی میں مبتلا ہے دیکھتے ہیں اور ہماری تعظیم میں جو ہم یسوع کے لئے رکھتے ہیں بڑی جنبش پیدا ہوتی ہے۔ اور ہمارے دل اس بات کو خواہ پسند نہ ہی کریں۔ اور اس خیال کو روکنے کی خواہ کتنی ہی کوشش کیوں نہ کریں تاہم وہ مجبور ہو جاتے ہیں کہ اس خیال کو جگہ دیں کہ یسوع کم از کم اس ایک بات میں ہمارے لئے کامل نمونہ اور تازگی بخش طاقت نہیں ہے۔ پر یہ خیال ہماری ساری عیسائیت کو تبدیل کرنے کے لئے کافی ہے۔

اب ایک ہی بات ہے جو ہمیں اس نتیجہ سے بچا سکتی ہے اور وہ یہ ہے کہ وہ تشبیہ یا منقابلہ جس سے یہ نتیجہ پیدا ہوا ہے ناممکن ہو۔ اگر وہ پیالہ جو سقراط نے بے تامل اور بڑی خوشی کے

ساتھ "قبول کیا۔ اور وہ پیالہ جس سے یسوع نے اپنی جانکشی کی حالت میں چھوٹنا چاہا ایک ہی قسم کے پیالے تھے یعنی دونوں محض موت کے پیالے تھے تو یسوع مسیح کی موت خواہ زیادہ دکھ اور شرم کی موت ہی کیوں نہ ہو تاہم نتیجہ مذکورہ بالا ناگزیر ہے۔ بہت مناسب ہے کہ ہم ان باتوں سے واقف ہوں۔ اگر یسوع کی موت محض موت ہی تھی تو ہم اُسے اُس کا صحیح نام پورے طور پر نہیں دیتے جبکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ الہی شخص تھا اور نہ اُسے اُس کی اصل جگہ دیتے ہیں جبکہ ہم اُسے اپنا کامل اور پورا نمونہ تصور کرتے ہیں۔ پر کیا اُسکی موت محض موت تھی؟ یسوع خود اس کی نسبت ہمیں کچھ اور ہی بتاتا ہے :

ہم پھر اُس کی یہ بات یاد کرتے ہیں کہ اُس کی موت گناہوں کی معافی کے لئے ہے۔ نیز ہم اُن باتوں کو یاد کرتے ہیں۔ جو ہم گناہوں کی مخلصی یا معافی کی بابت سوچتے رہے ہیں۔ ہم نے دیکھا کہ یہ لازمی ہے کہ معافی یعنی خدا کی معافی رکیونکہ حقیقی اور کامل طور پر وہی معاف کر سکتا ہے) کے مطلب میں یہ بات بھی شامل ہو کہ وہ تمام اخلاقی انتظام نظر انداز نہیں کیا گیا جس کے سبب سے گناہ اور گناہ کی سزا بقول افلاطون آپس میں جکڑے ہوئے ہیں۔ ہاں یہ لازم ہے کہ معافی اس انتظام کو کسی طرح ابتری میں نہ ڈالے۔ اور نہ کوئی اور ایسا حل پیش کرے جو اس انتظام کا مخالف ہو۔ بلکہ برعکس اس کے اُس کی رعایت کرے اور جو کچھ کہا جائے وہ اُس کے حق کو تلف نہ کرے۔ اب دیکھئے کہ یسوع نے یہ کہا ہے کہ میری موت

مگن ہوں کی معافی کے لئے ہے۔" پس اس کی موت میں وہ حق رسی پائی جاتی ہے جو اس اخلاقی انتظام کی معاون ہے جو گناہ اور اس کے پھل کو جکڑے ہوئے ہے۔ پس اس کی موت وہ بند تھا جس کی اہمیت کو ہم بہت ہی تھوڑا بلکہ مشکل سے محسوس کرتے ہیں۔ کیونکہ ہم معاف کئے گئے ہیں (جس نے اس دل کو جو خدا کی محبت کے بند کے سواے اور کسی بند سے واقف نہ تھا زور سے جکڑا۔ اور اس سر کو جو خدا کی یاد سواے خوشی کے اور کسی طرح نہیں کیا کرتا تھا زور سے دبایا۔ آدمی ان باتوں کو، بڑی سادگی سے اپنی زبان سے نکال دیتا ہے۔ اور وہ الفاظ جن میں یہ باتیں ادا کی جاتی ہیں بالکل ٹھنڈے اور پھیکے سے ہوتے ہیں۔ مگر جب وہ ان حقیقتوں پر جو ان الفاظ سے مادر ہوتی ہیں ٹھیک ٹھیک طور پر سوچتا ہے تو دل و رطہ ستیر میں غرق ہو جاتا ہے۔ یعنی عجیب قسم کے چونکائے والے خیالات اس پر حملہ آور ہوتے ہیں۔ یسوع کی جانکھی جب ہم اس پر غور کرتے ہیں تو ہمیں خوف اور حیرت سے بھر دیتی ہے کیا یہ جانکھی اس انسانی کمزوری کے سبب سے تھی جسے ہم متغیر میں اڑا نہیں سکتے مگر جسکی عابدانہ تعریف بھی نہیں کر سکتے؟ یا وہ اس بے مثل، بوجھ کے سبب سے واقع ہوئی جو انسانی گناہ اور گناہ پر فتوے لگانے والے اخلاقی انتظام کے باہم ملنے سے پیدا ہوئی یا یوں کہیں کر ان دونوں باتوں کے اس دہشت افزا اور سچے اور ناگزیر میل کے سبب سے پیدا ہوئی جسے ایک الہی اور اخلاقی طور پر واجب اور کامل معافی کے اظہار کے لئے کسی نہ کسی جگہ اور کسی نہ کسی طرح وقوع میں آنا تھا، کیا یہ میل سبب پر واقع ہوا؟ اگر ایسا ہوا تو دیکھئے کہ کس طرح وہ تشبیہیں

اور مقابلے جو سقراط کے زہر والے پیالے اور یسوع کے اس پیکلے میں قائم کئے جاتے ہیں کافور ہو جاتے ہیں اور بہ سبب شرم اور ہیبت کے سکوت اختیار کرتے ہیں ۔

ممکن ہے کہ یہ خیالات وحشیانہ اور بے ڈھنگے سے معلوم ہوں۔ مگر ہم کیا کریں یسوع خود انہیں پیش کرتا ہے۔ اور اسی طرح مسیحی عقل بھی جو اُس روح سے ہایت پاتی ہے جس کی نسبت مسیح نے یہ کہا ہے کہ وہ مجھ ہی سے حاصل کر کے تمہیں خبریں دیگی؟ ان باتوں سے ڈر کر پیچھے نہیں ہٹتی۔ بلکہ یہ یقین رکھتی ہے کہ وہ برحق ہیں۔ اُسے اس بات میں کوئی شک نہیں ہے کہ یسوع کا مرنا گویا گناہ کی ذمہ داری کو خدا کی شریعت کے سبب سے جو فتوے لگاتی ہے اپنے اوپر اٹھانے کے برابر ہے۔ اب مسیحی اس بات کا قائل صرف اسی لئے نہیں ہے کہ دوسرے پہلو کو اختیار کرنے سے اُس کی ساری مسیحیت پر عجیب قسم کا اثر پڑتا ہے۔ وہ اس کا قائل ایک اور سبب سے بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ وہ یسوع کی موت را اور اس جگہ اس بات کا یاد رکھنا ضروری امر ہے کہ اس سے وہ تمام تجربہ مراد ہے جس میں سے یسوع گشتی سے لیکر آخر تک گذرا۔ میں اُس بات کو دیکھتا ہے جو اُس کا حصہ تھی مگر اُس پر وارد نہیں ہوئی اور اُس خوشخبری کے مطابق جو یسوع کے وسیلے آئی آگے کو بھی اُس پر کبھی وارد نہ ہوگی۔ اور وہ دیکھ لیتا ہے کہ میرا کیا حال ہوتا اگر اپنے گناہ دسر پر اٹھائے ہوئے مجھے بغیر سکریمنٹ لئے اور مایوسانہ طور پر اور بغیر مسیح پائے خدا کی شریعت کے سامنے آنا پڑتا۔ بیشک گسنے باغ اور صلیب کے اوپر ایک طرح سے بعید الفہم اور خوفناک راز کا بادل چھایا ہوا ہے۔ پر

ایک بات اُس سارے نظارے میں بالکل صاف ہے اور یہ کہ اگر مسیح وہاں نہ ہوتا تو شاید میں وہاں ہوتا بلکہ یہ لازم امر تھا کہ میں وہاں ہوتا یہی سبب ہے کہ گورنمانہ میں لوگوں نے طرح طرح کی تشریحیں اختیار کیں۔ تاہم سچوں نے ایک ہی طرح کے تجربہ سے جو انکے اخلاقوں سے ہزار ہا درجے گہرا ہے۔ ایک دل ہو کر یہ کہا ہے ”وہ ہمارے گناہوں کے لئے گھائل ہوا“ یا یہ کہ ”وہ ہمارے لئے مولا یا یہ کہ جس نے مجھے محبت کی اور میرے لئے اپنی جان دی“ اس قسم کے مقامات کا بڑھانا بہت فائدہ نہیں رکھتا۔ کیونکہ جس طرح یہ مطلب شرع میں چند الفاظ سے ادا کیا جاسکتا ہے اسی طرح بہت سے الفاظ استعمال کرنے کے بعد ہوتا ہے اور جس طرح کوئی عالم اُس کو ادا کر سکتا ہے اسی طرح ایک کم علم بھی ادا کرتا ہے کیونکہ جو لفظ سارے مطلب کو ادا کرتے ہیں وہ ہمارے گناہوں ہمارے لئے ”اور“ میرے لئے ”ہیں“ کیونکہ آپ یسوع کی موت کے عظیم معنوں کو ضمیر کے منکمل صیغوں کے بغیر ادا نہیں کر سکتے۔ اور جب آپ ابنِ ماریہ کو مذکورہ بالا صورت میں شخصی طور پر استعمال کرتے ہیں تو گویا آپ سب کچھ جاس امر ہیں کہنے کے قابل ہے کہہ دیتے ہیں۔ اب تو آپ نے حقیقت الٰہی کے آخری معنی بھی دریافت کر لئے ہیں۔

ہاں اب ہم نے دیکھ لیا کہ حقیقت الٰہی کا آخری مطلب یہ ہے کہ یسوع نے ہمارے لئے معافی کا دروازہ کھول دیا ہے۔ اور وہ اس طرح کہ اُس نے اخلاقی اصول کو جس کے سبب سے گناہ اور گناہ کی سزا آپس میں بٹے ہوئے ہیں قائم رکھا۔ کیونکہ بدوں اُسکا لحاظ کرنے کے خدا کی معافی وجود میں آہی نہیں سکتی تھی۔ پس وہ ہمیں

مخدا کے ساتھ ملا دیتا ہے اُس خدا کے ساتھ جو کہ خود ہی وہ اخلاقی سلسلہ ہے
 اِس بنا پر مذہب خدا کے اور ہمارے درمیان رفاقت اور دوستی کا رشتہ
 بن کر شروع ہو سکتا اور جاری رہ سکتا ہے۔ آؤ ہم پھر اُن دوستوں
 پر غور کریں جنہیں یہ خیال مبنی ہے۔ اُن میں سے ایک اخلاقی اصول
 اور دوسرا تاریخی واقعہ ہے۔ وہ اصول یہ ہے کہ معافی اخلاقی دنیا کے
 سلسلے کو ابتر نہ کرے اور نہ کسی طرح کا کوئی ایسا حل پیش کرے جس کے
 مطابق گناہ اور گناہ کی سزا کا دائمی تعلق ٹوٹ جائے اور وہ تاریخی واقعہ
 یسوع کی موت ہے لیکن اُس معنی میں جو یسوع کے اپنے الفاظ نے
 اور اُس کی زندگی اور سیرت اور شخصیت کی عام تاثیر نے اور مسیحیوں
 کے عرفان نے اُس پر چسپاں کئے ہیں۔ ان دوستوں پر وہ عظیم مسئلہ
 جسے علم الہی کی اصطلاح میں کفارہ کہتے ہیں قائم ہے :

بہت لوگ یہاں آکر ٹھہر جاتے ہیں۔ کفارے کی حقیقت کو قبول تو
 کر لیتے ہیں مگر اُس کا مطلب سمجھانے کا یا بول کہیں کہ اُس کی تشریح کرنے
 کا دعوے نہیں کرتے۔ وہ کو کس طرح صاحب کے ساتھ متفق ہو کر صرف یہ
 مانتے ہیں کہ کفارہ ایک حقیقی واقعہ ہے وہ اُس حقیقت کو جو اس واقعہ
 کے بیان سے ٹپکتی ہے اور نیز اُن نتائج کو جو اس سے پیدا ہوتے ہیں
 بیان کر کے خاموش ہو جاتے ہیں۔ یا بعض لوگ ٹیبلر صاحب سے
 متفق ہو کر ذرا زیادہ محفوظ الفاظ کو استعمال کر کے یوں کہتے ہیں کہ
 اگر نوشتوں نے مسیح کے کفارہ کو ایک راز سولہ کی طرح چھوڑ دیا ہے
 اور اس میں شک نہیں کہ انہوں نے ایسا ہی اُسے چھوڑا ہے۔ تو
 ہمارے دانائی اس بات میں ہے کہ ہم شک گزاری کے ساتھ اُن شرائط

کو پورا کریں جنکے پورا کرنے سے اُس کے فوائد ہمیں دستیاب ہوتے ہیں اور اس بات پر بحث نہ کریں کہ یسوع نے کتنی طرح ان فوائد کو کمایا۔ اب اگر ان لفظوں کا یہ مطلب ہے کہ یسوع کے کام کے وسیلہ سے جو معافی وجود میں آتی ہے ہم اُس کے اصولوں کو آخری اور مکمل صورت میں ادا نہیں کر سکتے تو ہم ان باتوں کو قبول کرتے ہیں۔ کیونکہ کفارہ کو پورے پورے طور پر سمجھنا گویا ان تین باتوں کو اُنکے باہمی رشتوں کے متعلق کما حقہ سمجھنے کے برابر ہے۔ اور وہ یہ ہیں۔ اول وہ بات جو خدا میں سب سے بڑی بات ہے۔ اور وہ اُس کی محبت ہے۔ دوسری بات وہ ہے جو تمام عالم میں سب سے زور آور ہے اور وہ قانون ہے اور تیسری وہ بات ہے جو انسان میں سب سے تاریک ہے اور وہ گناہ ہے۔ واقعی یہ وہ باتیں ہیں جو ہماری سمجھ سے باہر ہیں۔

پیر اگر کو لیج اور تیلر صاحب کا مطلب یہ ہے کہ ہم اُن اخلاقی اور عقلی اصولوں کو بھی جو اس عظیم حقیقت میں مخلوط ہیں سمجھنے کی امید نہیں رکھ سکتے تو یہ بالکل دوسری بات ہے۔ اس حالت میں کفارہ کسی مناسب سمجھنے میں بھی مذہب کے لئے ایک حقیقت نہیں بٹھر سکتا۔ کیونکہ مذہبی صداقت اپنے اندر یہ وصف ضرور رکھتی ہے تاکہ ناطق مخلوقات کی زندگی کے لئے ایک محرک اور ترغیب اور اپیل کا کام دے۔ پس کفارے کی حقیقتیں ایسی حقیقتیں نہیں ہیں کہ خیال اُن تک پہنچ نہ سکے لہذا کفارے کے متعلق اس بات کا انکار کرنا گویا اُسے مذہب سے الگ کرنا اور محض جبرِ مقابلہ کا ایک اصول بنانا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ حقیقت ہمیشہ ہم سے آگے آگے بڑھتی اور بعید تک پہنچتی

جائیگی اور یہ ہمارے لئے اچھا بھی ہے۔ کیونکہ اس کو دیکھ کر یاد کرینگے کہ خدا کے خیالات ہمارے سر کے پیمانہ سے بڑے ہیں۔ تاہم کفارے کی حقیقت محض ایک بھید ہی نہیں ہے۔ کیونکہ اس کے اصول خواہ کیسے ہی وسیع کیوں نہ ہوں تاہم ایسے وسیع نہیں ہیں۔ کہ ہم انکو ذرا بھی نہ سمجھ سکیں۔ یہ اصول مسیحی عقل اور تجربہ کو کسی بھید کی گنگلی تاریکی سے ملفوف نہیں کرتے بلکہ عقلی اور اخلاقی صداقت کے نور کو انپر چمکاتے ہیں ۛ

شاید یہ مناسب ہوگا کہ جہاں ہم نے اتنا کچھ کہا ہے وہاں کچھ اور بھی کہیں تاکہ ان اصولوں کی شرح ہو جائے۔ چونکہ یہ لکچر علم الہی پر نہیں دئے گئے ہیں۔ لہذا ہمیں یہ بات ضروری معلوم نہیں ہوئی۔ کہ ہم مسیح کی حقیقت کے پہلے دو معنوں میں سے ایک کے تعلق میں روح القدس کے مسئلہ پر اور دوسرے کے متعلق کرسٹولوجی یعنی مسیح کی ذات اور شخصیت پر بحث کریں۔ کیونکہ ان دونوں باتوں کے متعلق مذہبی حقیقتیں اپنے معنے اور مرتبہ کو آپ ظاہر کر رہی ہیں لیکن کئی وجوہات کے سبب سے کفارے کا مضمون مختلف صورت رکھتا ہے اگر ہم اس کے مطلب کے متعلق لاعلمی یا غلطی میں مبتلا ہوں تو وہ ہمارے لئے اور تو کیا مذہبی فائدہ بھی نہیں رکھیگا۔ پس جو کچھ اب تک رقم ہو چکا ہے اُسپر ذرا سا تتمہ ایذا کرتا مناسب معلوم ہوتا ہے جس میں ان روحانی اصولوں کا کچھ بیان ہو جو ہمارے گناہوں کی اس معافی کی تہ میں پائے جاتے ہیں۔ جو یسوع مسیح کے کفارے کے وسیلے حاصل ہوتی ہے۔ واضح ہو کہ ہم یہاں صرف انکا ایک خلاصہ سا پیش کرینگے ۛ

تمتہ۔ کفارے کے اصول

یسوع مسیح نے لوگوں کے گناہوں کے کفارے کا جو کام کیا وہ انکی زندگی کا کوئی نیا کام نہ تھا۔ کفارہ گویا انسان کی نجات کے کام کا جیسا کہ اُسے مد نظر تھا اپنی تلخ سی تلخ منزل تک پہنچ جانا تھا۔ پس اس امر کے متعلق ہمیں جس بات کی تلاش کرنی چاہئے وہ نئے اصول نہیں ہیں وہ تو وہی ابھرے ہوئے اصول ہیں جو اُس کے نام کے دوسرے پہلوؤں میں نظر آتے ہیں جو کفارے کی طرح پُر راز نہیں ہیں۔ پس ہمارا کام یہ ہے کہ انہی اصولوں کے نئے معانی اور نئے نئے فوائد کو دریافت کریں۔ لہذا ہم اس سوال سے شروع کرتے ہیں کہ نجات کے کام کے متعلق جو رشتہ مسیح بنی آدم سے رکھتا ہے اُس کا بڑا اصول کیا ہے؟

اور یہ دریافت کرنا کہ وہ اصول کیا ہے مشکل کام نہیں ہے۔ وہ مسیح کی حقیقت کے متعلق ہماری ساری تحقیقات ہیں ہمارے سامنے آتا رہا ہے۔ اُوہ ہم اُس حقیقت کے سب سے پہلے اور سادے مطلب پر پھر غور کریں۔ جب ہم مسیح کے مطلب پر اخلاقی زندگی اور سیرت کے متعلق غور کر رہے تھے تو ہم نے دیکھا تھا کہ وہ ہمارے لئے ایک اعلیٰ تعلیم اور بے نقص نمونہ سے بھی بڑھ کر ہے۔ ہم نے دیکھا تھا کہ اُس نے ہمیں اپنی روح دی ہے جس کا یہ مطلب ہے کہ وہ خود (یسوع) ایک عجیب لیکن حقیقی معنی میں ہمارے اندر داخل ہوتا۔ اور ہمارے

خیالوں۔ جذبوں اور اادوں کا یا دوسری صورت میں یوں کہیں کہ ہماری ہستی کا ایک حصہ بنجاتا ہے۔ میں زندہ ہوں تو بھی میں نہیں بلکہ مسیح جو مجھ میں زندہ ہے۔ وہ ہماری بہتر اور حقیقی ہستی کا ایک دوسرا نام بنجاتا ہے یہ بات اول سے آخر تک مسیحیت کا ایک خاصہ ہے۔ یہ ایک نشان ہے جو اُسے اوروں سے تمیز کرتا ہے۔ یہ وہ صفت ہے جس کی نظیر نہ وہ مذہب میں اور نہ محمدی مذہب میں ملتی ہے۔ ہاں یہ وصف مسیح کے اُس رشتے کا ایک خاص عنصر ہے جو کہ وہ بنی آدم کے ساتھ اپنے نجات بخش کام کے متعلق رکھتا ہے۔ اور اُسکا اصول صاف صاف طور پر ادا کیا جاسکتا ہے۔ وہ اصول یگانگت کا اصول ہے۔ یعنی اُس باطنی یکنائی کا جو مسیح اور انسان میں پائی جاتی ہے۔ اس خیال کو مسیح نے خود انگور کے درخت کی مثال دیکریوں ظاہر کیا۔ میں سچے انگور کا درخت ہوں اور تم ڈالیاں ہو۔ اور پھر مقدس پولوس اسی یگانگت کے خیال کو ”سراور اعضا“ کی مثال سے پیش کرتا ہے۔ یہ روحانی طور پر مسیح کے ساتھ ایک ہو جانا جو کہ نہ صرف تاریخ کے صفحوں میں ہمارے سامنے آتا ہے بلکہ باطن میں ہمارے ساتھ ملکر ایک ہو جاتا ہے بلکہ وہ ہم بنجاتا ہے۔ یعنی ایک عجیب صورت میں وہ انسان کی سب سے اعلیٰ ہستی سے مشابہت پیدا کرتا ہے۔ یہ روحانی یگانگت ہی اُس نجات بخش رشتے کا اصول ہے جو کہ وہ بنی آدم کے ساتھ رکھتا ہے اور مسیحیت کا ذکر اُسکے بدون بالکل نہیں ہو سکتا۔ اور ہم پھر کہتے ہیں کہ یہ اصول جو معانی کی جڑ ہے کوئی نیا خیال تو نہیں ہے۔ پھر اُسی پرانے خیال کو نئے طور پر چسپاں کرنا ضرور ہے :

اور ہم یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ معافی کا مسئلہ یہ ہے۔ کہ خدا دنیا کے اخلاقی قانون کا منبع اور محافظ ہے۔ بلکہ وہ خود ہی وہ سلسلہ ہے۔ پر اس اخلاقی انتظام کا یہ فرض ہے کہ گناہ پر فتوے لگائے اور افلاطوں کے قول کے مطابق گناہ اور گناہ کی پاداش کو یا ہم جکڑ رکھے۔ اب خدا ایسے لوگوں کو جو گنہگار ہیں کس طرح بخش سکتا ہے؟ مسیح اور بنی آدم میں جو یگانگت پائی جاتی ہے اُس کا اصول اس سوال کے جواب میں ایک اور سوال کو پیدا کر دیتا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ خدا کس طرح اُسپر جس میں مسیح ہے فتوے لگا سکتا ہے؟ اگر مسیح ہمارے ساتھ اس طرح ایک ہو جائے کہ خدا ہمیں کبھی اس سے جدا نہ دیکھے تو پھر کس طرح خدا ہم پر سزا کا حکم لگائیگا۔ کفار کے کا اصول یہی ہے۔ یوں تو یہ مسیحیت کے ہر پہلو کا ایک لازمی اصول ہے مگر معافی کے اس پہلو کے متعلق کئی نئے اور نہایت گہرے معافی اور نتائج وابستہ ہیں؟

اگر ہم دو مشہور بزرگوں کے کلام میں سے دو مقام اقتباس کریں۔ تو اُن سے وہ رُخ ظاہر ہو جائیگا۔ جدھر یہ مطالب اور نتائج دیکھ رہے ہیں۔ لو تھرنے گنتیوں کے خط پر جو تفسیر لکھی ہے اُس میں ایک مشہور مقام پایا جاتا ہے۔ جس میں وہ اس اصول کو صرف ایک ہی معنی میں بڑی صفائی اور زور کے ساتھ پیش کرتا ہے۔ اُس سے ظاہر ہوتا ہے کہ گویا خدا مسیح سے یہ کہہ رہا ہے کہ ”تو انکار کرنے والا پطرس اور اذیت دینے والا پولوس بلکہ ایک ایسا آدمی بنجا کہ جس کیلئے نے سب لوگوں کے گناہ کٹے ہوں اُس کے بعد لو تھر ایک اور نظارہ پیش کرتا ہے اور وہ یہ کہ جب خدا مسیح سے یہ کہہ چکنا ہے تو شہوت آتی ہے اور کستی ہے میں

اسے (یسوع کو) گنہگار پاتی ہوں۔ لہذا اس کو مرنا چاہئے۔ اس اقتباس کی تشریح کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ اس بات کے جاننے میں لو تھر کا ان الفاظ سے کیا مطلب ہے کچھ دقت نظر نہیں آتی۔ لیکن ایک اور لائق مصنف اس مضمون پر لکھتے ہوئے اس اصول کو بالکل دوسری صورت میں چسپاں کرتا ہے۔ ایم کمپبل (M. Campbell) صاحب درجنکا رسالہ کفر کے متعلق ایک ایسی کتاب ہے کہ گو بعض بعض جگہ مکث چینی کے لائق ہے تاہم اپنی قسم کی ان کتابوں میں کتنا ہے جکے مطالعہ کو دل چاہتا اور جنکا گرامر مطالعہ بہت فائدہ پہنچاتا ہے (لو تھر کا سا طرز اختیار کر کے کہتے ہیں فرض کرو کہ تمام بنی آدم کا گناہ کسی ایک انسان نے کیا ہے۔ اور فرض کرو کہ یہ روح جو کل جرم کے بوجھ سے دبی ہوئی ہے گناہ سے نکل کر پاکیزگی میں آتی ہے۔ ایسا کہ خدا کی راستبازی سے کامل طور پر راستباز بن جاتی ہے) اور بعینہ ہی حال مسیح خدا کے قدوس کا ہے جس نے تمام بنی آدم کے گناہوں کو اٹھا لیا ہے اس حال میں ڈاکٹر کمبل کے خیال کے مطابق اس قسم کی راستبازی تقاضائے شریعت کو پورا کرنے کا ایک سچا اور مناسب عمل ہے۔ لو تھر کے خیال کے ساتھ مقابلہ کرنے کے لئے ڈاکٹر کمبل کے مطلب کو دوسرے لفظوں میں یوں ادا کریں کہ جب ”شریعت آتی ہے“ تو یسوع کو بصورت گنہگار دیکھ کر اتنا یہ نہیں کہتی کہ وہ گنہگار ہے لہذا اُسے مرنا چاہئے جتنا یہ دیکھ کر گنہگار تو اب مسیح بن گیا ہے یہ کہتی ہے کہ اب میرا تقاضا پورا ہو گیا ہے :

اب کفر کے تمام تصورات ان دو صورتوں میں سے کسی نہ کسی صورت

کے ضمن میں جگہ پا سکتے ہیں۔ ایک قسم کا تصور تو اُس یگانگت پر زور دیتا ہے جو مسیح ہمارے ساتھ رکھتا ہے۔ اور اسی طرح ہمارے گناہ پر بھی زور دیتا ہے۔ ”خدا نے اُسی کو جو گناہ سے واقف نہ تھا ہمارے لئے گناہ ٹھہرایا۔“ مگر دوسرا تصور اس بات پر زور دیتا ہے کہ انسانیت مسیح سے یگانگت رکھتی ہے۔ ”ایک کی فرمانبرداری سے بہت راستنہاڑ ٹھہرے“ اب دنیا میں اور کوئی بات ایسی غصہ دلانے والی نہیں ہے جیسی یہ کہ گریز کا نامناسب طریقہ اختیار کیا جائے۔ ہماری رائے میں یہ نامناسب طریقہ ہے کہ ہم اُن خیالوں کو ایک دوسرے کے برخلاف کھڑا کریں یا ایک کو دوسرے پر ترجیح دیں۔ دونوں خیالوں کو تسلیم کرنا چاہئے۔ دونوں راہوں پر چلنا چاہئے۔ اور اس کی صاف وجہ یہ ہے کہ اصول زیر بحث ایک ایسی یگانگت یا یکنائی ہے جو گناہگار اور مسیح میں پائی جاتی ہے۔ پس یہ میل چونکہ میل ہے دو طرح کے پہلو رکھتا ہے جو ایک دوسرے کی تکمیل کا باعث ہیں اور جن سے دو قسم کے نتائج وابستہ ہیں۔ اگر مسیح اور اُس کے لوگ ایک ہیں تو یہ رشتہ مسیح کی ماہیت کے سبب سے ہمارے حق میں ایک خاص قسم کے مطالب رکھتا ہے اور نیز ہماری ماہیت اور حالت کے سبب سے مسیح کے حق میں چند مطالب رکھتا ہے۔ لہذا جس طرح ایک نتیجہ اس میل سے منتج ہوتا ہے اُسی طرح دوسرا بھی ہوتا ہے۔ جس طرح ہمیں اُن خیالات کی طرف دیکھنا چاہئے جو کہ جرمن ڈاکٹر (لوٹھر) نے پیش کئے ہیں۔ اسی طرح اُن خیالات کی طرف بھی دیکھنا چاہئے جو سکاج ڈاکٹر (کمبل) نے پیش کئے ہیں۔ پس کفارہ اس لئے کہ اُسکا اصول میل یا یگانگت ہے

وہ پہلو رکھتا ہے۔ پس صرف ایک ہی پہلو کو اختیار کر کے ہم اس برے ماز سے کما بینغی واقف نہیں ہو سکتے ۛ

واضح ہو کہ اس میل کے جس پہلو پر لو تعمر نے مرقومہ بالا اقتباس میں بہت زور دیا ہے۔ وہی وہ پہلو ہے جو بہتوں کے نزدیک نہایت نامرغوب ہے۔ پر ہمیں یہ ماننا پڑتا ہے کہ مسیح کا آدمی بننا اُس جگہ کے ساتھ بھی جو اُس نے اختیار کی کچھ رشتہ رکھتا تھا۔ کیونکہ انسان اُس وقت ایک خاص جگہ کھڑا تھا۔ اور وہ جگہ یہ تھی کہ اخلاقی انتظام کا فتوے جو گناہ اور گناہ کی سزا کو باہم ربط دیتا ہے اُس پر لگا ہوا تھا۔ اب اگر مسیح ایسا انسان بنا کہ اس کا اس بات سے کچھ بھی تعلق نہ تھا۔ تو اُس نے اس بات کو چھوڑ دیا جس کے متعلق آدمی اُس کی مدد کا محتاج تھا۔ لیکن کہیں بھی یہ اشارہ نہیں پایا جاتا کہ مسیح کا اس بات سے کچھ تعلق نہ تھا اُس نے آدمی کو بچانے کا ذمہ لیا۔ اور اس کام کی انجام دہی کے لئے وہ انسان بنا اور ایسی حالت کے ماتحت آیا جس سے نجات کی ضرورت پیدا ہوئی تھی۔ دوسری صورت میں یہ کہیں کہ وہ فتوے کی حالت میں انسان بنا۔ اور اُس نے اس حالت کے اصل اندازے کو نہ کبھی کلام سے اور نہ کبھی فعل سے ہلکا سمجھا یا گھٹایا۔ بلکہ برعکس اس کے اُس نے اُسی حالت کو قبول کیا کیونکہ وہ اُس انسانیت کی حالت تھی جسکی صورت کو اُس نے اختیار کیا تھا۔ اور پھر جیسا اُس حالت کے ساتھ سلوک کرنا چاہئے تھا کیا۔ ہاں اُس نے ایک عظیم اور سنجیدہ اور حقیقی صورت میں اُس کے ساتھ سلوک کیا۔ اُس نے اُس سے گریز نہیں کیا اور نہ اُسے پامال کیا بلکہ جو کچھ اُس کے لئے درست تھا سو ہی کیا۔ اور اس طرح کیا۔

کہ جو کچھ اس قسم کی حالت کہہ سکتی تھی سو اُس نے سنا۔ اب ہمیں یاد رکھنا چاہئے کہ جب کبھی ہم اس بات کو پیش کریں تو خبردار رہیں کہ اس سے زیادہ کچھ نہ کہیں۔ ایسے ایسے خیالات کہ کس طرح یہ تعلق اپنا کام کرتا ہے۔ یا یسوع کے لئے اس کا کیا مطلب تھا کبھی بے فکری سے ادا نہیں کرنے چاہئیں۔ ایسے ایسے فقرے کہ خدا نے مسیح کو سزا دی یا خدا اس سے ناراض تھا بالکل ناموزوں ہیں۔ اور اس دوسرے جملہ کی نسبت تو کاؤن بھی مانتا ہے کہ یہ بات ناممکن ہے۔ لیکن جن باتوں کا صاف صاف بیان کرنا چاہئے وہ دو ہیں۔ اول یہ کہ اخلاقی قانون میں جس نے گناہ اور گناہ کی سزا کو جکڑ رکھا ہے کسی طرح کی ابتری پیدا نہیں ہوئی بلکہ وہ کامل طور پر اور حقیقی طور پر پیدا ہوا۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس قانون کی کامل اور حقیقی تکمیل مسیح کے کفارے میں ہوئی۔ یہ قانون ہم میں پورا نہیں ہوا اور مسیح کی خوشخبری کا یہ اعلیٰ حصہ ہے کہ ہم میں کبھی پورا نہیں ہوگا۔ تاہم اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ منسوخ ہو گیا ہے۔ نہیں۔ اُس کو اُس کا حق بلگیا ہے۔ اگر آپ پوچھیں کہاں؟ تو اس کا جواب اس حقیقت میں ملتا ہے کہ جب مسیح انسان بنا تو اُس نے وہ حالت اختیار کی جس میں انسان کھڑا تھا اور ساتھ ہی اُس کے نتیجوں کو بھی قبول کیا۔ اور ہمارے عوض میں انکو ایسے طرز پر پورا کر دیا کہ اب انکا تقاضا باقی نہیں رہا۔ اب یہ بات خواہ کیسی ہی مشکل یا راز میں ملفوف کیوں نہ ہوتا ہم بھی اکیلی اُس لازمی اصول کو قائم رکھتی ہے جس کے مطابق خدا کسی طرح کی معافی بخش سکتا ہے۔ یعنی یہ کہ اخلاقی دنیا کے اخلاقی قانون کو کسی طرح کی زک نہ پہنچے۔ اب چاہئے کہ ہم اُس مشابہت کی حقیقت کو پکڑے رہیں جو مسیح

اجو کہ گنہگاروں میں شمار کیا گیا تاکہ اُنکے عوض میں جواب دے سکے (ہمارے ساتھ رکھتا ہے۔ گو یہ سچ ہے کہ وہ جیسا اور رشتوں میں ویسا ہی اس رشتہ میں بھی بہت بڑھکر ہے اور ہمارے بیان سے کہیں بڑی باتوں کو انجام دیتا ہے ۛ

یہ بات اُس یگانگت کا ایک پہلو ہے جو ہم میں اور مسیح میں پائی جاتی ہے اور جو معافی کا اصول ہے۔ یہ ساری باتیں بنیادی تو ہیں مگر اختتامی نہیں ہیں۔ کیونکہ وہ کفار کا فقط آدھا حصہ ہیں۔ پس اس وقت کفارے کے دوسرے پہلو کی ضرورت بھی سامنے آتی ہے۔ کیونکہ اگر ہم پورے پورے طور پر یہ مان لیں کہ مسیح کی حقیقت اُس کو اُس اخلاقی قانون کے رو برو جوابدہ بناتی ہے جو گناہ اور گناہ کے فتوے کو باہم مربوط کرتا ہے تو تو بھی یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس بات کا میرے ساتھ کیا تعلق ہے یا یوں کہیں کہ مجھ پر اس کا کیا اثر پڑتا ہے؛ میں تو مسیح نہیں ہوں ممکن ہے کہ اُس نے اخلاقی قانون کو پورا کیا۔ پر اُس کا پورا کرنا میرا پورا کرنا نہیں ہو سکتا۔ اگر میں وہ (مسیح) ہوتا تو پھر کسی طرح کی وقت پہچانہ ہوتی پر میں تو وہ نہیں ہوں۔ میں اب بھی گنہگار ہوں۔ لہذا اب بھی جواب وہ ہوں۔ یہاں پہنچکر مسیحی مذہب کا اصول یعنی مسیح اور انسان کی یگانگت کا اصول پھر ہمارے سامنے آتا ہے۔ اور اپنے تکمیل بخش مطلب کے وسیلے معافی کی خوشخبری کو پورا کرتا ہے ۛ

وہ یہ کہتا ہوا آتا ہے۔ دیکھو مسیح جو راستباز ہے موجود ہے اُس نے اُس اخلاقی قانون کے تقاضے کو پورا کر دیا ہے جو کہ گناہ اور گناہ کی سزا کو باہم جکڑے ہے۔ اور اب وہ تمہاری ہستی کا اعلیٰ حصہ

بتنا چاہتا ہے جس طرح اُس نے اپنے آپ کو اُس درجہ تک کہ جس درجہ تک انسان کا تعلق خدا کی شریعت کے ساتھ ہے انسان کا ہیشکل بنایا اُسی طرح وہ اب ہر ایک انسان کے دل اور مرضی کو یہ دعوت دیتا ہے کہ وہ اُسے اپنے ساتھ ایک شخصی یگانگت میں سے لے۔ یہی معافی کی خوشخبری کی دعوت ہے۔ یعنی یہ صرف کسی ایسے واقعہ یا مسئلہ کو کہ مسیح ہمارے لئے موانع ماننا ہی نہیں ہے۔ بلکہ اُس شخص کو جس نے گناہ کی ہیشکل کو حل کیا قبول کرنا اور اُس کے ساتھ خیال میں اور دل میں اور مرضی میں ایک ہو جانا ہے۔ اب اگر یہ سچ ہو تو کیا ایک پسے اور روحانی معنی ہیں وہ کام جو اُس نے کیا آپ کا نہیں ہے؟ ہیشکل آپ ایک حقیقی روحانی معنوں میں وہ بنگئے ہیں؟ پس اب جو مسیح یسوع میں ہیں اُن پر سزا کا حکم نہیں ہے؟ کیونکہ وہ جواب جو اُس شریعت کو جس نے گناہ اور گناہ کے فتوے کو باہم جکڑ رکھا تھا ملا وہ اُن کا ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ باطنی حقیقت میں جواب دینے والے (مسیح) کے ساتھ ایک ہو گئے ہیں +

اس طرح وہ میل جو ہم مسیح کے ساتھ رکھتے ہیں یعنی ہماری عقل اور دل اور مرضی اور زندگی کا میل اُس کام کو جو اُس نے ہماری گری ہوئی حالت کے ساتھ ہیشکل ہو کر انجام دیا کامل کر دیتا ہے اور انجیلی معافی اُس کا نتیجہ ہوتا ہے۔ اب غور کیجئے کہ یہ انجیل کی ہی خلاقی انجیل ہے۔ معافی کی وہ جھوٹی خوشخبری جو صرف شور مچاتی رہتی ہے جب تک کہ ہم اُسے براے نام مان نہیں لیتے اس الزام میں مبتلا ہے کہ وہ معافی کے لئے کوئی مناسب اور ذاتی اخلاقی فوائد

نہیں رکھتی ہے۔ پراسٹنٹ ملت میں اکثر گناہوں کی معافی ایک بات اور مسیحی مورلیٹی (اخلاق) دوسری بات سمجھی جاتی ہے۔ اور یہ خیال کیا جاتا ہے کہ اخلاقی زندگی گناہوں کی معافی کے بعد بسبب شکریہ کے پیدا ہوتی ہے۔ مگر یہ کہنا اس سوال کو نہایت ناقص اور غلط طور پر بیان کرنا ہے۔ صحیح بات یہ ہے۔ معافی نہ صرف مسیح کے وسیلے سے ملتی ہے بلکہ اُس میں ملتی ہے۔ انجیل میں محض معافی کوئی چیز نہیں ہے۔ انجیل میں کوئی بات ایسی نہیں ہے جو مسیح سے الگ ہو۔ آپ معاف کرنے والے کے بغیر یا اُس سے الگ معافی نہیں پاسکتے۔ جب تک آپ اُسے اپنی عقل اور دل اور زندگی کے ساتھ یگانگت پیدا کرنے دیجئے تب تک یہ برکت آپ کو نہیں ملے گی۔ فقط اسی یگانگت کے وسیلے سے وہ جو اُس نے کیا ہے آپ کا بنے گا۔ لیکن آپ مسیح کو اپنی عقل اور دل اور زندگی کے ساتھ رشتہ پیدا کرنے نہیں دیتے۔ پس مورلیٹی معافی کا ایک تہہ سانس نہیں ہے۔ بلکہ وہ ہمارے پاس مسیح کا ایک حصہ بنکے آتی ہے جس کا قبول کرنا ہم پر واجب ہے۔ اور جس کی نسبت ہم کسی طرح چوں و چرا نہیں کر سکتے۔ جس طرح معافی مسیح کا ایسا ہے جسے ہم اُس سے جدا نہیں کر سکتے۔ اُسی طرح مورلیٹی اُس کا ایک حصہ ہے۔ آپ یہ برکت (معافی) جسے ہم نے مسیح کی حقیقت کا آخری مطلب کہا ہے نہیں پاسکتے تا وقتیکہ آپ اُس حقیقت کا پہلا مطلب (سیرت) حاصل نہ کریں۔ یعنی جب تک آپ یہ نہ جانیں کہ مسیح کا مطلب آپ کے لئے نئی زندگی ہے تب تک آپ معافی نہیں پاسکتے۔ مسیح الگ الگ ٹکڑوں میں تقسیم نہیں ہے۔

مگر ہمیں اس کے ساتھ کچھ اور بھی کہنا ہے۔ ہم یہ دکھا چکے ہیں کہ ہم معافی کو اُس اخلاقی نمونہ سے جو ہمارے سامنے آتا ہے جدا نہیں کر سکتے۔ اور کہ جب ہم باطنی طور پر شریعت کے پورا کرنے والے کے ساتھ ایک ہو جاتے ہیں تو فقط اُس وقت اُس کا وہ کام جو اُس نے شریعت کے تقاضے کو پورا کرنے کے لئے کیا ہے ہمارا بنتا ہے۔ ہمارا اخلاقی نمونہ کی پیروی کرنا اور ہمارا بیسوع کے ساتھ عقل اور دل اور زندگی میں ایک ہو جانا ابھی شروع ہی ہوا ہے۔ لہذا ممکن ہے کہ ہمیں یہ خیال گزرے کہ ہماری معافی بھی ابھی یقینی طور پر وجود میں نہیں آئی بلکہ طفولیت کے عالم میں ہے یا یوں کہیں کہ آزمائش کی حالت میں ہے۔ پر یہ خیال انجیل میں نہیں پایا جاتا۔ پس حقیقت یہ ہے کہ جب ہم سچے طور پر اور صدق دلی سے مسیح کے ساتھ میل پیدا کرینگے خواہ وہ میل کیسا ہی ناکامل کیوں نہ ہو بلکہ یہ کہنا چاہئے کہ ناکامل ہوگا تو بھی اُس وقت وہ کام جو مسیح نے شریعت کے فتوے کو دور کرنے کے لئے کیا ہے ہمارا بن جائیگا۔ اور ہم یاد رکھیں کہ اُس کا وہ کام پورا اور کامل ہے۔ جب ہم اُس کے ساتھ میل کرتے ہیں تو ہمیں وہ جگہ ملتی ہے جس پر ہم کھڑے ہو سکتے ہیں۔ اُس نے ہمیں شریعت کی لعنت سے چھڑایا ہے۔ اسی حقیقت کی بنا پر تمام انجیلی مسیحیت میں سے اُس پختہ یقین کی صدا آتی ہے جسے کوئی چیز تباہ نہیں کر سکتی۔ یہ اُس مروجہائی ہوئی امید کی جھلک نہیں ہے کہ آخر کار ہمیں معافی مہیاگی یہ وہ یقین ہے جو محکم اور مضبوط اور پائیدار ہے۔ اور اس میل میں جیسا ہم نے پہلے کہا ہمارے لئے ایک پاک زندگی کے شروع کرنے اور

اُس میں بڑھنے کی بلا ہٹ بھی پائی جاتی ہے۔ اور جب سچی اس کام سے واقف ہو کر جو اُس کے خداوند نے اُس کے دشمنوں کے برخلاف کیا ہے زندگی کی جنگ میں مصروف ہوتا ہے اور اس خیال سے تحریک پا کر کہ میری مخلصی پورے طور پر وجود میں آچکی ہے میدان جنگ میں اترتا ہے تو یہ بڑی بات ہوتی ہے +

ان چند سطور کو باوجود نامکمل ہونے کے یسوع مسیح کے کفار کے اصول کا کافی بیان سمجھنا چاہئے۔ واضح ہو کہ اس مسئلے کی شرح کوئی بیان بھی خواہ وہ کیسا ہی مطول کیوں نہ ہو کامل طور پر نہیں کر سکتا ہے اور نہ ان مشکلات کو جو اس سے وابستہ ہیں حل کر سکتا ہے۔ یہ واقعہ بے نظیر ہے لہذا ہم اُس کو عام اصولوں کے ماتحت نہیں لاسکتے اور اُس کے بے نظیر ہونے کا سبب یہ ہے کہ اُس کی پہلی شرط جو ہے وہ بے مثل اور بے نظیر ہے۔ اور وہ مسیح اور اُس کے بندوں کی کیمتائی ہے۔ وہ انسانی تجربہ میں بالکل بے نظیر ہے لہذا وہ دوستی یا نسلی یگانگت یا کسی اور ایسے ہی رشتہ میں عام طور پر داخل نہیں کیجا سکتی۔ ہم اور کسی کی نسبت وہ الفاظ استعمال نہیں کر سکتے جو یسوع کی نسبت کر سکتے ہیں جو ایک بزرگ کے قول کے مطابق ہماری ایسی زندگی ہے جو ہم سے جدا نہیں ہو سکتی ہم کسی اور پیشوا یا استاد کی نسبت یہ نہیں کہہ سکتے کہ جس طرح مسیح اور مسیحی (بقول ٹاس اقوانے نس) ایک عجیب اور پُر راز طور پر ایک شخص بناتے ہیں۔ اُسی طرح وہ استاد اور اُس کے پیرو بھی ایک ہو جاتے ہیں۔ اب یہ اصول اس ساری بات کی جڑ ہے اور چونکہ یہ خود ایک

بے مثال اصول ہے۔ اس لئے کفارہ بھی کسی ایسی عام اور کامل شرح کی قید میں نہیں آسکتا۔ اب اگر یہ اصول ہمیشہ زیر نظر ہے تو ان مشکلات اور اعتراضات میں سے جو اس مضمون کے متعلق پیدا ہوتے ہیں بہت سے دور ہو جائیں گے۔ سب سے بڑا اعتراض جو اس بات پر کیا جاتا ہے یہ ہے کہ اس میں بے انصافی پائی جاتی ہے۔ یعنی یہ بے انصافی کی بات ہے کہ ایک شخص اس طرح دوسرے کے گناہوں کو اٹھائے۔ پر ہم پوچھتے ہیں کہ کیا ہم "ایک" اور دوسرے کے الفاظ اس مضمون کے متعلق استعمال کر سکتے ہیں؟ یہاں تو دوسرے اور "غیر" کو جگہ ہی نہ رہی۔ کیونکہ ایک پرانے سکامنڈ کے عقائد نامہ کے مطابق مسیح اپنے خاص بندوں سے الگ نہیں ہے "اگر آپ چاہیں تو اسے بھید کہیں اور ہم اُس جگہ کو جہاں خدا انسان کو چھوٹا ہے الفاظ میں ادا نہیں کر سکتے۔ لیکن یہ بھید ایک حقیقت ہے اور اسی حقیقت میں اُس بے محل اور بے موقع الزام کا جو کفارے پر لگایا جاتا ہے جواب موجود ہے اکثر اوقات ایسے اعتراضات اُن لوگوں کی نظیروں اور مثالوں سے پیدا ہوتے ہیں جو نہ بائبل سے بہت واقف ہوتے ہیں اور نہ عقل سلیم سے بہرہ ور۔ کفارے کی کوئی نظیر نہیں ہے۔ صلیب اپنا مفسر آپ ہے۔ اگر یہ سچ ہو اور اُس کی سچائی میں کسی طرح کا شک نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس کا مرکزی اصول یعنی مسیح اور مسیحی کی یگانگت بے نظیر ہے۔ ہم پھر کہتے ہیں کہ اگر یہ بات کہ کفارے کی کوئی نظیر نہیں ہے سچ ہو تو پھر کفارہ کی صداقت اکمل صورت میں عالمان علم الہی کی اسکاٹ میں نظر نہیں آئیگی بلکہ اُس مکتب میں دکھائی

جاتی۔ جہاں روح خدا کی رفاقت میں ترقی کرتی ہے۔ پولوس اسکا تذکرہ
 اپنی دعاؤں میں بہت کرتا ہے۔ جب انسان خدا کے سامنے اپنی
 اخلاقی ناداری کا اقرار کرتا ہے اور اُسے پہچان لیتا ہے۔ تب اپنی
 ضرورت کو محسوس کر کے اس بات کو پہچانتا ہے کہ کس طرح اُس
 قدوس اور بے بدلے مجھ سے ایسا پیار کیا کہ میرے فتوے کے ساتھ
 بھی مشابہت پیدا کی اور میرے عوض میں اُسے پورا کیا۔ اس
 خوشخبری کو مٹھوں میں اڑانا اُس شخص کا شیوہ ہے جس نے اپنے
 زخم کو کبھی محسوس نہیں کیا پر بیچارے گنہگار کا یہی ایک مذہب
 ہے ۛ



چھٹا باب

مسیحی کسے کہتے ہیں

ہم اب اُس منزل تک پہنچ گئے ہیں جہاں ہمیں ٹھہرنا اور اُن عملی نتائج کو جمع کرنا چاہئے جو ہماری تحقیق میں ہمارے سامنے آئے۔ پہلے ہم نے مسیحی مذہب کی بنیادی حقیقت پر غور کیا تھا اور ہم نے دیکھا تھا کہ وہ فلسفہ میں کیسی اخلاقی سلسلہ میں پائی نہیں جاتی۔ بلکہ یسوع مسیح میں موجود ہے۔ اور پھر ہم نے اس بات پر غور کیا تھا کہ اس زمانہ میں ہمارا مذہب اسی حقیقت پر کس درجہ تک قائم ہو سکتا ہے اور ہم نے دیکھا کہ مسیح نہ صرف تاریخ ہی کی ایک حقیقت ہے بلکہ روحانی زندگی اور تجربہ کی بھی حقیقت ہے۔ یعنی وہ ایسی حقیقت ہے جو مذہب کے احاطہ سے باہر نہیں۔ یہ دیکھ کر ہم ذرا اور آگے بڑھ گئے تھے تاکہ دریافت کریں کہ اس حقیقت میں مذہب کیلئے کون سے مطالب پائے جاتے ہیں۔ اور ہم نے معلوم کیا کہ اس میں سیرت اور ایمان اور ضمیر کے لئے گہری قسم کے مطالب پائے جاتے ہیں۔ یعنی اُس میں ایک اخلاقی زندگی اور زندہ خدا کا سچا مکاشفہ اور یقینی معافی کی خوشخبری پائی جاتی ہے۔ یہ سب باتیں مذہب ہیں اور یہ مذہب مسیحیت ہے۔ ہم مسیحیت کی کوئی اور تعریف نہیں کر سکتے۔

سوائے اسکے کہ ہم یہ کہیں کہ مسیحیت مسیح کی حقیقت کا مطلب ہے۔ جس طرح مسیح کی حقیقت میں مسیحی مذہب کا اصل مصالح موجود ہے اسی طرح اُس مصالح کا لب لباب مسیحی مذہب ہے۔ یعنی مسیح کے معنی یا مطلب مسیحیت ہے ۵

اب ہم یہ نہ سمجھیں کہ جب ہم یہ باتیں دریافت کر چکے تو ہم سب کچھ دریافت کر چکے۔ ہم نے ابھی سب سے بڑی بات پر غور نہیں کیا۔ کیونکہ وہ جو سب سے بڑی بات ہے وہ مسیحی مذہب کا سمجھنا نہیں بلکہ مسیحی بننا ہے۔ چاہئے کہ نور زندگی بنجائے۔ ڈاکٹر چامرز صاحب جو ہر صداقت کے اخلاقی پہلو کے سمجھنے میں بڑے استاد گذرے ہیں فرماتے ہیں کہ مسیحی مذہب کے متعلق ہمارا سب سے بڑا کام یہ ہے کہ ہم اُس پر عمل کرنے لگیں ہم نے اس مذہب کا خاکہ کھینچ دیا ہے لیکن ہمیں ابھی اسے چھوڑنا نہیں چاہئے۔ ہمیں اب اس بات پر غور کرنا چاہئے کہ ہم اس کیساتھ اب کیا کریں۔ یہ تو ہم دریافت کر چکے کہ مسیحیت کیا ہے۔ اب ہم یہ پوچھیں کہ مسیحی ہونا کیا ہے؟

اس سوال کا جواب بہت سادا اور صاف ہونا چاہئے کیونکہ مسیحی ہونا یقیناً ایک ایسی بات ہے جس کا سمجھنا مشکل نہیں ہے۔ پھر یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ جب ہم اس کا جواب دیں تو کامل مسیحیت کو پورے پورے اور مناسب صورت پر مد نظر رکھ کر دیں نہ کہ اُس کے کسی ایک ٹکڑے کو زیر نظر رکھ کر اب ہم اس بات کو مد نظر رکھ کر کہ مسیحیت کیا ہے۔ ان دونوں باتوں کے متعلق خبر داری سے غور کریں گے۔ مسیحیت مسیح کی حقیقت کے مطلب کا نام ہے۔ پس ہم مسیحی اُسے کہیں گے جو اس مطلب کی پیروی

کرے۔ ہم نے یہ نہیں کہا کہ ہم مسیحی اُسے کہیں گے جو اس مطلب کا اقرار کرے۔ بلکہ یہ کہا ہے کہ مسیحی وہ ہے جو اس کی پیروی کرے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اقرار کرنا اور اسی قسم کے اور الفاظ اور محاورات بشیر عقیدوں کے ساتھ استعمال کئے جاتے ہیں۔ مگر مسیح جیسا ہم دیکھ چکے ہیں وہ مطالب رکھتا ہے جو نہ صرف عقلی طاقتوں سے واسطہ رکھتے ہیں بلکہ ہماری زندگی اور سیرت سے بھی علاقہ رکھتے ہیں بلکہ یوں کہنا بیجا نہ ہو گا کہ زندگی اور سیرت سے اُنکا تعلق زیادہ تر ہے۔ مگر یہ کہنا کہ ہم مسیح کی حقیقت کے مطلب کی پیروی کریں۔ ایک اور سوال برپا کرتا ہے۔ شاید کوئی یہ کہے کہ وہ گمراہ مطالب جو مسیح کی حقیقت سے صادر ہوتے ہیں اور جنکا بیان تم کرتے رہے ہو ایسے مطالب ہیں کہ کئی لوگوں کے لئے بہت سی عقلی مشکلات سے گھرے ہوئے ہیں۔ اب کیا وہی شخص مسیحی ہو سکتا ہے جو ان سب کو ماننا اور قبول کرتا ہے؟ تقوڑی دیر غور کرنے سے یہ وقت رفع ہو جائیگی کیا ہم نے اخلاقی زندگی اور سیرت کے متعلق مسیح میں ایسے مطالب نہیں پائے جو محض چند ایک کے لئے نہیں بلکہ ہم سب کے لئے عملی مشکلات سے گھرے ہوئے ہیں؟ اب اگر بعض کے لئے مسیح کے اُس عقلی مطلب کو جو یہ ظاہر کرتا ہے کہ وہ خدائے مجسم ہے قبول کرنا مشکل ہے تو اسی طرح ہم سب کے لئے مسیح کے اُس اخلاقی مطلب کو تسلیم کرنا مشکل ہے جو سیرت کے ساتھ وابستہ ہے اور ہمیں پاکیزگی اور محبت کی تلقین کرتا ہے۔ پس ہمارا مسیح کے مطلب کی پیروی کرنا ایک طرح کا اعلیٰ نمونہ سامنے رکھنا ہے وہ جو کامل مسیحی ہے وہ ضرور مسیح کی حقیقت کے اُس مطلب کو جو عقل اور

زندگی کے لئے ہے تسلیم کریگا لیکن کامل مسیحی کہیں ملتا بھی ہے؟ مقدس پولوس تو اپنی نسبت یہ کہتا ہے کہ "میرا گمان نہیں کہ میں پکڑ چکا ہوں" اسی طرح لوہتر اپنی نسبت کہتا ہے کہ میں "قریب قریب عیسائی ہوں" پس مسیح کے مطلب کو تسلیم کرنا ایک حقیقی فعل ہوتا ہے گو کامل فعل نہیں ہوتا۔ اس موقع پر ہمیں ایک میلان کا جو نہایت پر زور مگر بالکل نامناسب ہوتا ہے مقابلہ کرنا چاہئے بلکہ اُس سے نفرت کرنی چاہئے وہ میلان یہ ہے کہ ہماری اخلاقی اور عقلی پیروی کے ساتھ جدا جدا اصولوں کی بنا پر سلوک کیا جائے اور کہ خصوصاً عقلی اطاعت کے تعلق اُس منزل پر نشان لگایا جائے جس پر پہنچنا مسیحی کھلانے کے لئے ضروری امر سمجھا جائے۔ ہاں ایسے لوگ بھی موجود ہیں جو ہر ایک آدمی کو خوشی سے مسیحی کہتے ہیں خواہ وہ مسیح کے اُن مطالب کی اطاعت نہ کرے زندگی سے علاوہ رکھتے ہیں کیسی ہی کمزوری سے کیوں نہ کرے پر اگر وہ اُن مطالب کی جو عقیدوں سے وابستہ ہیں عقلی پیروی کافی طور پر نہ کرے تو وہ اُسے کبھی مسیحی نہیں کہیں گے۔ مگر یہ بات درست نہیں ہے کیونکہ لازم یہ ہے کہ مسیح کے مطالب کی اطاعت کا جو اندازہ آدمی کو مسیحی بنانے کے لئے درکار ہے خواہ اُس کا تعلق عقیدے سے ہو خواہ چال چلن سے ہو اُس کا وزن ایک ہی طور پر کیا جائے۔ اور اگر پوچھا جائے کہ اُس کا وزن کس طرح ہو سکتا ہے تو اس سوال کا جواب صاف ہے۔ ہر ایک انسان کی عقلی اور اخلاقی ساخت اور اُس کے حالات ایسے خاص خاص اور بوقلمون ہوتے ہیں کہ کوئی شخص اس معاملے کے کسی پہلو کے متعلق بھی دوسرے کے لئے فیصلہ نہیں

کر سکتا ہے۔ اور نہ یہ فیصلہ سب کے لئے یکدم ہو سکتا ہے۔ پس ہر شخص کی ذمہ داری کا فیصلہ خواہ وہ اخلاقی ہو خواہ عقلی ہو صرف ضمیر کے احاطہ کے اندر ہو سکتا ہے یا یوں کہیں کہ یہ فیصلہ وہی کر سکتا ہے جو ضمیر کا جانچنے والا ہے۔ خداوند انہیں جو اس کے ہیں جانتا ہے *

اب ہم ان باتوں سے ہشکدہ مسیحی کی تعریف کی طرف آ سکتے ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ تم لفظوں میں بیان کرو کہ مسیحی کسے کہتے ہیں۔ تو ہم اس کا جواب کچھ کچھ مندرجہ ذیل الفاظ میں دیں گے۔ مسیحی وہ ہے جو مسیح کے اُن تمام مطالب کی اطاعت کرتا ہے جو خدا کی روح کے وسیلے اُس کی ضمیر پر عقلی اور اخلاقی معاملات کے متعلق ظاہر ہوتے ہیں۔ اب یہ ایک ایسی تعریف ہے کہ جس میں گہری سے گہری اور سادے سے سادہ مسیحیت بھی شامل ہے۔ ممکن ہے کہ مسیح کے مطالب جنگی اطاعت ایک شخص عقلی اقرار اور عملی پیروی سے کر رہا ہے (خواہ اُن کا تعلق عقل سے ہو خواہ چلن سے) شمار میں کثیر اور معانی میں عمیق ہوں۔ پر یہ لازمی امر نہیں کہ ہر ایک شخص کا یہی حال ہو۔ کیونکہ ممکن ہے کہ ایک اور آدمی بہ سبب اپنی جسمانی ساخت اور تربیت اور حالات کے ویسی ہی کوشش اور سرگرمی سے محض سادے سے چند مطالب کی اطاعت کر سکے۔ تو بھی دونوں مسیحی ہیں۔ دونوں وفادار ضمیر سے اطاعت کر رہے ہیں۔ بے شک ایک زیادہ پختہ مسیحی ہے مگر وہ دوسرے سے زیادہ حقیقی نہیں ہے۔ کیونکہ دونوں برابر حقیقی مسیحی ہیں۔ اب ہمارا مطلب سمجھنے میں غلطی نہیں کرنی چاہئے۔ ہنسنے یہ نہیں کہا اور نہ ہمارا یہ مطلب ہے کہ آدمی مسیح میں صرف اُسی خاص بات کو قبول کرے جسے وہ پسند کرتا ہے۔ نہیں۔ یہ ہمارا مطلب نہیں ہے۔

اوپر بتا دیا ہے کہ جو بات خدا کی روح ہم پر ظاہر کرے اُسے ہم کو قبول کرنا چاہئے۔ اب یہ بات ہماری پسند پر منحصر نہیں بلکہ اُس سے بالکل مختلف ہے۔ اور نہ ہمارا یہ مطلب ہے کہ اس کا کچھ مضائقہ نہیں کہ آپ مسیح کے مطلب کو زیادہ سمجھتے یا نہیں سمجھتے ہیں۔ ہمارے خیال میں بڑا بھاری مضائقہ ہے۔ کیونکہ وہ مسیحی جو مسیحی زندگی کے فتح کے ساتھ مسیحی ایمان کی دولت نہیں رکھتا وہ بڑے خسارے میں ہے۔ تاہم وہ کھویا ہوا نہیں ہے۔ پس اُس کو ہمت دلانا چاہئے نہ کہ خارج کرنا چاہئے مسیح پہلے اس بات کو نہیں دیکھتا کہ ہم ایمان اور عمل میں کیا کچھ کر چکے ہیں۔ وہ پہلے ہمارے ارادے کی صفائی کو دیکھتا ہے۔ وہ اُس پیروی کو جو مشکلات کے پنجہ میں گرفتار ہے متہم نہیں ٹھہراتا۔ پر اُس پیروی کو متہم ٹھہراتا ہے جو بے وفا ہو۔ کہاں اور کوئی ایسا استاد ہے جو نیت کو فعل کی جگہ قبول کرنے کے واسطے مسیح سے زیادہ تیار ہو۔

لیکن ہمیں ذرا زیادہ خصوصیت سے اس بات پر غور کرنا چاہئے ہم نے یہ کہا تھا کہ آدمی کو مسیح کے مطالب کی اطاعت یا پیروی کرنا چاہئے ضرور ہے کہ اس بات کا مطلب دریافت کیا جائے۔ مطلب یہ ہے کہ جو مطالب مسیح میں پائے جاتے ہیں اگر وہ صحیح ہیں تو انہی پیروی کرنے سے یہ مراد ہے کہ جیسا آدمی کو بننا چاہئے اور جیسا بننا اُس پر لازم ہے ویسا بنے۔ آؤ ہم پہلے مسیح کی حقیقت کے اُن مطالب کو جو سیرت اور ایمان اور ضمیر سے علاقہ رکھتے ہیں دیکھیں اور پھر یہ سوال کریں کہ ہمیں کس طرح کے آدمی بننا چاہئے؟ کس طرح کی محبت اور بھروسہ اور شکرگزاری اور فرمانبرداری اور خدمت ہماری زندگی میں ہونی چاہئے؟ یہ خیال و حسد لاسا خیال نہیں

ہے اور نہ زندگی کے احاطہ سے بہت دور ہے۔ یہی زندگی ہے۔ جو کچھ آپ ہیں وہی آپ کی زندگی ہے۔ آپ کی زندگی کے نظارے اور تعلقات اور اسباب آپچی ہستی کے اسباب ہیں۔ آپ کی زندگی کے تمام معاملات اور دلچسپیاں اور رشتے لکڑ آپ کو دیا بناتے ہیں جیسے کہ آپ ہیں۔ پس ان سب باتوں میں مسیح کی پیروی کرنا ہے۔ ہاں آپ کا یہ کام ہے کہ آپ یہ دریافت کریں کہ مسیح کی حقیقت زندگی کی حقیقت کے لئے کیا علاقہ اور کیا مہایت رکھتی ہے اور جب یہ باتیں دریافت ہو جائیں تو دفاواری سے انہی پیروی کریں۔ پس مسیحی ہونا یا چام صاحب کے نول کے مطابق مسیحیت کی راہ پر چل پڑنا یہ مطلب رکھتا ہے کہ ہم اپنے ظاہری اور باطنی تجربہ کی مختلف حالتوں میں روز بروز ان دونوں حقیقتوں کو آپس میں ملایا کریں یعنی مسیح کی حقیقت اور اپنی زندگی کے واقعات کو باہم ربط دیا کریں ان دونوں حقیقتوں کو اس طرح اکٹھا کرنے کا نتیجہ یہ ہوگا کہ وہ بڑی خوبصورتی سے ان میں سے ایک دوسری کو واضح اور روشن کرے گی۔ پس ظاہر ہے کہ مسیحی مذہب زندگی کے کسی خاص ٹکڑے سے مثلاً صرف رُوح کے معاملات ہی سے علاقہ نہیں رکھنا بلکہ کل ہستی سے واسطہ رکھتا ہے۔ ہمارے خیال میں نو تھرنے کسی جگہ کہا ہے کہ مسیحی کی زندگی سے بڑھکراور کسی کی زندگی دنیاوی نہیں ہے۔ ہاں اُس میں وہ سب باتیں شامل ہیں جو ہمیں ایسا بناتی ہیں جیسے کہ ہم ہیں۔ وہ لوگ جو روسن کتھلکوں کی طرح کلیسائی اختیار اور رسوم کے پابند ہیں انہوں نے اس بات کو ناچیز جانکر مذہب کو بڑا نقصان پہنچایا ہے۔ انہوں نے لوگوں کے دلوں میں یہ خیال جما دیا ہے کہ وہ

مسیحی زندگی جو حجرے میں بسر کی جاتی ہے اُس زندگی سے اعلیٰ تر اور پاک تر ہے جو خاندان میں یا بازار میں یا دنیاوی زندگی کے دیگر تعلقات میں ظاہر ہوتی ہے اور وہ یہ صلاح دیتے ہیں کہ مقدس بننے کے لئے مقدم الذکر طرز کی زندگی کو موخر الذکر طرز کی زندگی پر ترجیح دینی چاہئے مگر ہم حقیقتاً للہ میں اس قسم کا کوئی مطلب نہیں پاتے۔ ناصرت کا بڑھتی جو لوگوں کے درمیان کھاتا اور پیتا آیا ہمارا اکیلا مقدس یا دلی ہے۔ یہ لازمی امر ہے کہ ہم دنیاوی زندگی کو مقدس بنا کر تقدس کو دنیاوی بنائیں۔ ایک قدیم بزرگ کہتا ہے کہ جو کچھ تم اب جسم کے متعلق کر رہے ہو وہ بھی روحانی ہے کیونکہ تم سب کچھ مسیح یسوع میں کرتے ہو ناں اس مسیح یسوع میں جس سے ساری چیزیں موجود ہوئیں مسیحی سب کچھ۔ سوائے گناہ کے کر سکتا ہے ۛ

یہ استثنائی حالت یعنی یہ حالت کہ مسیحی سب کچھ سوائے گناہ کے کر سکتا ہے۔ ایک معیار ہے۔ مسیح کی حقیقت کے اور مطالب خواہ کیسے ہی مشکل اور قابل بحث کیوں نہ ہوں یہ بات صاف اور ایک اصولی امر ہے کہ مسیح کے ساتھ یگانگت پیدا کرنے کی دعوت اور ترغیب کا یہ مطلب ہے کہ ہم گناہ کے ساتھ جنگ کرنے میں مصروف ہوں۔ ہم اس بات کو کہ گناہ وہ چیز ہے جو اپنے سارے مقصد اور اصول اور فعلی طاقت میں مسیح سے ذرا مطابقت نہیں رکھتا ایک اصول سمجھتے ہیں۔ پر یاد رہے کہ ہم یہ زندگی۔ یہ مختلف پہلوؤں والی زندگی گناہ سے بچکر یا اُسپر غالب آکر کبھی بسر نہیں کریں گے جب تک کہ ہم علاوہ اُن تمام باتوں کے جو دینی زندگی کے دنیاوی تعلقات کی وسعت

کے متعلق بیان ہوئیں۔ اس سوال کے ایک اور پہلو بھی مدنظر رکھیں اور اُس کے متعلق دو باتوں پر صاف اور مناسب طور پر غور نہ کریں، اُن میں سے ایک دُعا ہے۔ ہماری مسیحیت اس خطرے میں ہے کہ وہ محض ایک طریق یا ملت بن جائے۔ یعنی ایسا عقیدہ یا نمونہ بن جائے جس کے ساتھ ہم کم و بیش وفاداری کے ساتھ جتے رہیں۔ اب اگر ہمارے مسیحیت کا یہ حال ہو جائے تو وہ ہمیں گناہ کی اُن لگاتار اور پیچیدہ اور مختلف آزمائشوں میں جو اس زندگی میں حادث ہوتی ہیں فتح نہیں بخشی ان سب باتوں کی پشت پر اور اُن کے اندر ضرور ایک شخصی عنصر ہونا چاہئے۔ ہمیں یہ جانتا چاہئے کہ مسیح کا یہ مطلب ہے کہ خدا بڑے احتیاط اور رحم کے ساتھ اور عجیب صورت میں ہمارے ساتھ حقیقی اور نزدیکی طور پر واسطہ رکھتا ہے۔ پس ایسا نہ ہو کہ ہمارا مذہب صرف ایک مسئلہ بن جائے جس کا مطالعہ ہم کیا کریں یا محض ایک فرض ہو جائے جسے ہم بجالائیں اور بس۔ نہیں وہ اس سے بڑھکر ہے۔ وہ ایک بلا ہٹ ہے۔ وہ ایک سس ہے وہ ایک طرح کی صحبت ہے۔ وہ ایک سننے والی ضمیر اور عجائبات الہی کو دیکھکر دنگ ہونے اور خدا کے مہیب کاموں کے ملاحظہ سے خوف کھانے والی روح اور محبت اور خاکساری سے بھرے ہوئے دل کا مذہب ہے۔ اور یہی وہ باتیں ہیں جنہر گناہ کا زور نہیں چلتا۔ اب یہ باہمی مکالمہ جو خدا اور انسان کے درمیان پایا جاتا ہے حقیقی اور کامل صورت کے ساتھ اُس ساوا اور لازمی عادت میں جسے دعا کہتے ہیں ظاہر ہوتا ہے۔ اور سب باتوں سے زیادہ ہم دعا کے وسیلے سے خدا کی حضوری میں آتے اور اس علم کو کہ خدا

اپنی ذات میں کیا ہے اور ہمارے لئے کیا ہے۔ یقینی طور پر پھر
تماڑہ کرتے ہیں۔ کوئی شخص اس عادت کے بغیر گناہ سے نہیں بچ سکتا
دعا کی اس عملی طاقت کی نسبت جس سے گناہ مغلوب ہوتا ہے بہت
کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔ عیاں راہ بیاں۔ آپ اپنی زندگی کا کوئی
الجھانے والا گناہ لیں۔ اور اس سے رٹائی پانے کے لئے دعا مانگیں
نتیجہ کیا ہوگا؟ نتیجہ یہ ہوگا کہ گناہ اور دعا دونوں باہم نہیں رہ سکیں گے۔
یا تو آپ کی دعا آپ کے گناہ کو مار ڈالیگی یا آپ کا گناہ آپ کی دعا کو
مار ڈالیگا۔ پس اس بات کے دریافت کرنے کا کہ آدمی اپنی زندگی
کے گناہ کے ساتھ کیسا سلوک کر رہا ہے سب سے عمدہ معیار یہ ہے کہ
کہ وہ یہ دیکھے کہ اس کے باطن میں ان دونوں چیزوں میں سے کونسی
چیز زندہ بچی ہے۔ گناہ یا دعا؟

دوسری بات جس پر ہمیں غور کرنا چاہئے اور جسے قبول کرنا چاہئے
ذاتی تربیت اور خود انکارس ہے۔ ہم نے ابھی اس بات کا دعوے
کیا تھا کہ مسیحی زندگی نہایت وسیع ہے اور دنیا کی ہر بات پر چھا جاتی
ہے یعنی ہر بات میں مسیح کی تابعداری کرتی ہے۔ پریا ور ہے کہ کوئی
شخص اس وسیع زندگی میں جو آدمی کو اپنے قابو میں کر لیتی ہے چلتا
ہو مسیح کے ہر مطلب کو جو اس کی زندگی سے علاقہ رکھتا ہے قبول
کرنے کے لئے "ہاں" نہیں کہہ سکتا۔ جب تک کہ وہ کئی باتوں کے
متعلق "نہ" کہے۔ اور یہ "نہ" اسے صرف انہی باتوں کی نسبت
نہیں کہنا پڑتا ہے جو صاف طور پر گناہ ہیں بلکہ بعض دفعہ ان
باتوں کی نسبت بھی "نہ" کہنا پڑتا ہے جو بظاہر گناہ نہیں ہوتی ہیں

اس کا سبب یہ ہے کہ سمجھنے اپنی سمیٹ کو ایک ناکامل اور ایک تیز
معتبر آلہ کے وسیلے کمال کو پہنچانا ہے۔ عالمان علم الہی اُسے گری ہوئی
نیچر کہا کرتے ہیں۔ چاہے آپ انسانی طبیعت کو یہ نام دیں یا نہ دیں
پھر یہ بات ضرور اُس پر صادق آتی ہے کہ وہ اکثر اوقات اخلاقی طور پر
واجب باتوں کو بھی کھینچ کر زندگی کے متعلق ایسے معنوں میں لیجاتی ہے
جسکو مسیح قبول نہیں کر سکتا۔ وہ آدمی جو اس بات کو صحیح نہیں مانتا وہ
یا تو انصاف پسند نہیں ہے۔ یا اُس میں سوچنے کا مادہ نہیں ہے
یہی دنیا وہ جگہ ہے جہاں لوگوں کو مسیحی بننا پڑتا ہے۔ پر یاد رہے کہ
یہی وہ جگہ بھی ہے جہاں وہ مسیحی نہیں بنتے۔ یہیں ہمیں دیکھنا
بننے کا حقیقی موقع ملتا ہے مگر وہ موقع خطرناک بھی ہوتا ہے۔ اب
اس کا یہ مطلب نہیں کہ ہم زندگی کو چھوڑ کر بھاگ جائیں۔ ہم یاد
رکھیں کہ جو خطرات آدمی کے فرض کی راہ میں آتے ہیں اُن کا یہ
مطلب ہوتا ہے کہ آدمی اُن پر فتح پا کر بہتر بنے۔ دوسرے لفظوں
میں بولیں کہ وہ اپنی تربیت کرنا اور خود انکاری کو کام میں لانا
سیکھے جو باتیں مسیح کی کامل اور وفادار اطاعت کو نقصان پہنچانیوالی
ہیں اُنکو دور کرے۔ ہاں اُسے اس بات کو اور اُس کام کو ترک کرنا
چاہئے۔ اور اس سے بھی بڑی بات یہ ہے کہ وہ سب باتوں پر پھر
نظر ڈالنا اور ملکی اصل وقت دریافت کرنا اور اُنہیں نئے طور پر
ترتیب دینا سیکھے۔ ممکن ہے کہ ہم میں سے بعضوں کو اپنے اور اپنے
پڑوسیوں کے لئے یہ بات اوروں کی نسبت بار بار کرنی پڑے
شاید بعضوں کو خداوند مسیح کے حکم کے مطابق اپنے دہنے ہاتھ کو کاٹنا

یا اپنی دینی آنکھ کو نکالنا پڑے۔ وہ جو زیادہ اونچا ہوتا ہے ہمیشہ زیادہ تنقید کے لائق نہیں ہوتا۔ بلکہ جیسا مسیح نے کہا ہمیں سننا یا لنگڑا ہو کر آسمان کی بادشاہت میں داخل ہونا پڑتا ہے اور کسی نہ کسی صورت میں اُن سب کو ایسا کرنا پڑتا ہے جو اس پیچیدہ زندگی میں کامل طور پر اور وفاداری کے ساتھ مسیح کی اطاعت کرنا چاہتے ہیں۔ مگر ایسا بھی ہوتا ہے کہ بعض باتیں درحقیقت بڑی خود انکاری کی باتیں ہوتی ہیں مگر وہی لوگوں کو بہت کم نظر آتی ہیں وہ پُر جوش طلباء جو زندگی کو بھی پیار کرتی ہیں مگر مسیح کو زیادہ کرتی ہیں اپنی سادہ اور خاموش نفس کشی میں کچھ ایسی چیز رکھتی ہیں جو عجیب طور پر آدمی کو شرافت کے اعلیٰ درجہ تک پہنچانے والی ہوتی ہے۔ اگر یہ نفس کشی کا کام مسیح کے لئے کیا جائے تو خوشی سے کیا جائیگا۔ اور شاید کسی من وہ اسکا پورا پورا اجر بھی دیگا۔ ایک شاعر نے انگریزی میں ایک مثنوی لکھی ہے اُس کی چند ابیات کا ترجمہ ذیل میں بصورت نثر درج ہے۔ اُنکا یہی مطلب ہے۔

اُس نے کہا میرے لئے وادی میں ایک جھونپڑی بناؤ
جہاں میں سوگ کروں اور دعا مانگوں۔ مگر
میرے مملوں کے بڑجوں کو نہ گراناجو کہ ایسے
ہلکے اور ایسے خوبصورت بنے ہوئے ہیں۔
شاید میں اوروں کے ساتھ پھروٹاں جاؤں۔
یعنی اُس وقت جبکہ میرا جرم دور ہو جائے۔

آخری دو سطروں سے زندگی کے متعلق یسوع کے مطلب کا ایک

اور پہلو نظر آتا ہے اور اب ہم اُسپر دو چار باتیں کہیں گے۔ یہ سطر میں ایک وسیع مستقبل کو ہمارے سامنے لاتی ہیں۔ ہمنے ابھی ابھی کہا تھا۔ کہ زندگی ہی وہ جگہ ہے جس کے حالات اور تعلقات کے درمیان ہمیں مسیحی بننا پڑتا ہے اور ہم نے یہ بھی بتایا تھا کہ یہی وہ جگہ ہے جہاں مسیح کی اطاعت اور صوری اور ناقابل رہتی ہے اور یہ بھی کہا تھا کہ اگر ہم اُسے قائم رکھنا چاہیں تو یہ یاد رکھیں کہ وہ جنگ اور دعا اور خود انکاری کے وسیلے قائم رہیں گے۔ پر ہم یہ بھی یاد رکھیں کہ زندگی کے بعد موت آتی ہے۔ وہ ایک عظیم اور حقیقی واقعہ ہے۔ ہاں وہ ایسا عظیم اور حقیقی واقعہ ہے کہ زندگی کے ہر سچے اور تسلی بخش تصور کو اُسے نظر انداز نہیں کرنا چاہئے۔ بلکہ کچھ نہ کچھ ضرور اُسکی نسبت کہنا چاہئے۔ اب حقیقت المسیح ایسا ہی کرتی ہے۔ یعنی مسیح کی حقیقت کا سب سے آخری مطلب آئندہ سے وابستہ ہے مسیح وہ ہے جو نہ صرف تاریخ میں تھا اور تجربہ میں ہے بلکہ وہ وہ ہے جو آئندہ میں آئیواں ہے۔ مگر اُس آئندہ کی نسبت ہمیں بہت علم نہیں ہے وہ اُن باتوں میں شامل ہے جنہر سچا مذہب بھی بہت روشنی نہیں ڈالتا۔ پر اگر مسیح کے مطالب اس دنیا میں ہماری سیرت اور ایمان اور ضمیر کے لئے سچے وعدے ثابت ہوتے ہیں تو شک نہیں کہ وہ مطلب بھی جو آئیواں ہے مسیح سے علاقہ رکھتا ہے ہر ایک چیز سے جو اس دنیا میں ہے زیادہ بہتر ثابت ہو گا۔ مسیح کا یہ مطلب جو آئندہ سے تعلق رکھتا ہے ایسا ہی نتیجہ پیدا کریگا۔ اگر وہ ہمیں اُس نیکی سے جواب مشکلات میں پھنسی ہوئی ہے اور بوجھ سے دبی ہوئی ہے اور ناقابل ہے اُس

نیکی کی طرف لیجائے جو محفوظ اور فاتح اور وسیع ہے اور ساتھ ہی زیادہ حقیقی اور شخصی اور زندہ بھی ہے۔ پولوس رسول کا یہی خیال تھا چنانچہ اُسے کہا ہے ”تیرے لئے جنیاسج ہے“ اور پھر یہ الفاظ اضافہ کئے ہیں ”مزا نفع ہے“

شاید یہ بات نا درست اور مشکل معلوم ہو پھر ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ مسیحی مذہب میں اور کوئی بات ایسی نہیں ہے جو ہمیں اس مذہب کی الٰہی تدبیر سے قائل کرے جیسی یہ بات ہے کہ یہ مذہب اس دنیا کی زندگی کے لئے بھی اور آبیوالی دنیا کی زندگی کے لئے بھی نہایت موزوں ہے۔ اسی لئے وہ یہ دعوے کرتا ہے کہ میں وہ مذہب ہوں جس کی ضرورت بنی آدم کو ہے۔ مسیح زندگی کے لئے ہے۔ اور حقیقی اور سچے دنیاوی معنوں میں زندگی کے لئے ہے۔ اور ہم بھی حقیقی اور سچے دنیاوی معنوں میں زندگی کے لئے ہیں۔ ہاں ہم بھی اس زندگی کے لئے ہیں جنہیں یہ زندگی نہایت جوش اور زور سے اور پُر لطف لہجہ سے دعوت دیتی ہے۔ لیکن جب ہم زیادہ گہرے اور مناسب طور پر اُس کی دعوت کو قبول کرتے ہیں تو کیا ہم پر یہ بات نہیں کھٹکتی کہ یہ دعوت کسی اور بات کے لئے بھی ہے۔ یہ زندگی واقعی اچھی ہے مگر اُس کی اچھائی ہمیں یعنی صداقت یا محبت یا سیرت یا بنی آدم کی خدمت ہی میں عجیب قسم کے اشارے پائے جاتے ہیں جو اُس زندگی پر دلالت کرتے ہیں جو اس سے بہتر ہے۔ زمانہ حال میں ایک سوانح عمری شائع ہوئی ہے۔ اُس میں جس شخص کے سوانح قلمبند ہیں وہ کہتا ہے ”میں نے زندگی کو شیریں اور چمکیلا اور خوبصورت پایا۔ اور میں بہت چاہتا

ہوں کہ اگر موقع ملے تو میں پھر اُس میں سے گزروں۔ کیا یہ خواہش اس تجربہ کا حقیقی اور سب سے گہرا نتیجہ ہے؟ کیا اس زندگی کی ایک سچی اور نہایت گہری بات یہ نہیں ہے کہ اسکی شیرینی اور چمک و خوبصورتی ہی میں اُس حالت کا جو اس سے بھی شیریں تر اور زیادہ چمکدار اور زیادہ خوبصورت ہے اشارہ پایا جاتا ہے؟ کیا یہی وہ بات نہیں ہے جو ہمارے کاموں کو نہایت نازک رنگوں سے رنگیں کرتی اور ہمارے جذبات میں بے ریا رقت بھر دیتی ہے اور نیچر کو اس نقیب مطلب سے بھر دیتی ہے جو ہماری زبان سے یہ الفاظ نکھڑاتا ہے کہ سب سے چھوٹا پھول بھی ایسے خیالات پیدا کرتا ہے جن تک آنسو کبھی نہیں پہنچ سکتے۔ لا محذور خدا کا سمندر اُس محدود عالم کے کنارے تک پہنچتا ہے جس میں ہم اب رہتے ہیں۔ جب ہم یہاں سیری کے لئے آہیں بھرتے ہیں تو ہم یہ نہیں جانتے کہ اس دنیا میں سیری یا آسودگی خود کشی کی ایک صورت رکھتی ہے۔ بیشک ہم اس زندگی کے لئے بنائے گئے ہیں تاہم بالکل اسی کے لئے نہیں ہیں۔ بلکہ اس لئے کہ اس کے بعد ہمیں ایک بہتر زندگی نصیب ہو اور یہی حال ہماری مسیحیت کا ہے۔ جس سچ نے ہماری اس زندگی کی تربیت کے لئے ایسے مناسب معنے اور مطالب ظاہر کئے ہیں وہی اُس وقت بھی جبکہ اس تربیت کا آخری باب آئیگا اور ہم آئندہ کی طرف دیکھنے ہمارے نیچر کے لئے ویسی ہی مناسب بھو پوری جواب ظاہر ہو رہی ہے ظاہر کریگا۔ پس وہ جو مسیحی ہے ہر روز خدا کی تعریف کرتا اور اُس دن بھی کریگا جو کہ آدمی کی زندگی کا سب سے بڑا دن ہے۔ یعنی

موت کے دن بھی اسکی تعریف کر لگا اور بے خوف اور بے کڑکڑائے
سج کی لامحدود حقیقت کے بے بیان مطالب میں داخل ہو گا۔

ہمیں اب اس مضمون کو بند کرنا چاہئے مگر بند کرنے سے پہلے ہم
اُن بہت سے سوالوں میں سے جو باقی رہ گئے ہیں ایک سوال پر چند
کلمات کہنا چاہتے ہیں۔ ہم ابھی اس بات کا ذکر کر رہے تھے کہ سچی
ہونا کسے کہتے ہیں۔ پر اب یہ سوال برپا ہوتا ہے کہ ہم کیوں سچی ہوں
واضح ہو کہ انسان کے دل میں دو آوازیں آتی ہیں اور انہیں سے
کوئی بھی دیر تک کسی سنجیدہ مزاج اور راستی پسند آدمی کے دل میں
خاموش نہیں رہتی۔ ایک آواز تو اُس کے باطن ہی میں اُٹھتی ہے
اور وہ اُسی آدمی سے علاقہ رکھتی ہے۔ وہ دنیا کی بھیڑ پر دروازہ
بند کر دیتی ہے کیونکہ دنیا میں ہم آسانی سے اپنی ذمہ داریوں کو بھول
جاتے ہیں بلکہ اپنی اخلاقی حقیقت کو بھی فراموش کر دیتے ہیں۔ لیکن
وہ آواز دنیا کا دروازہ بند کر کے ہم سے تنہائی میں ہماری سیرت اور
انجام کی نسبت بات چیت کرتی ہے۔ وہ آواز بہت دھیمی ہوتی
ہے دوسرے کو سنائی نہیں دیتی بلکہ اکثر اوقات اُسی انسان کے اندر
جس میں کہ بولتی ہے آسانی خاموش ہو جاتی ہے۔ لیکن جب کبھی ہماری
زندگی میں شور بند ہو جاتا ہے اور ایک قسم کی خاموشی چھا جاتی ہے
اور خصوصاً جب یہ گہری خاموشی ہماری قوا کو اس آواز کو شک چھپ
کر ادیتی ہے تو یہ آواز بڑی صفائی سے بولتی اور ہم اس کی ایک ایک
بات کو سننے میں۔ لیکن دوسری آواز چھوٹی یا دھیمی نہیں ہوتی۔ وہ
طرح طرح کا شور ہے جو بنی آدم اپنے غم اور محنت میں مبتلا ہو کر بلند

کرتے ہیں۔ وہ کبھی سمندر کی لہروں کے شور کی طرح برپا ہوتا ہے اور کبھی اُس ہوا کی آواز کی مانند ہوتا ہے جو جنگل میں چلتی ہے۔ یہ شور بھی خود غرضی کے سبب سے۔ ماں مذہبی خود غرضی کے سبب سے بند ہو جاتا ہے۔ کیونکہ خود غرضی کان کو بہرہ اور دل کو مردہ بنا دیتی ہے۔ تاہم یہ شور بار بار اُٹھتا ہے اور لوگوں کے آرام میں خلل انداز ہوتا ہے اور اُنکے اندر خود غرضی کی زندگی سے بہتر زندگی کے خیالات پیدا کرتا ہے۔ یہ وہ دو آوازیں ہیں جو ہمیشہ انسان کے دل میں آتی رہتی ہیں۔ یہ ہیں تو دو مگر انکا پیغام ایک ہی ہے وہ گویا اس بات کی دعوت دیتی ہیں کہ ہم یسوع کو دیکھیں اور اُس سے سیکھیں۔ اگر ہم اچھی طرح جینا اور نسل کی ساتھ کرنا چاہتے ہیں تو ہمیں مسیح کی پہلے اپنے ہی لئے ضرورت ہے۔ اور پھر اگر ہم کسی عمیق اور حقیقی طریق پر دوسروں کی خدمت کرنا چاہتے ہیں تو تو بھی ہمیں اُسی کی ضرورت ہوگی۔ پس ہمیں اپنی خاطر اور نیز اپنے بھائی کی بھلائی کے لئے جو محبت ہم سے طلب کرتی ہے اس بات کی اشد ضرورت ہے کہ ہم مسیحی ہوں۔ اور اگر ہم غور کریں اور اس حقیقت کو جیسی کہ ہماری زندگیوں میں اور مسیح کی حقیقت میں درخشاں ہے دیکھیں تو ہمیں معلوم ہو جائیگا کہ ایک ایسی بے قیاس نیکی اور ایسا بے بیان فضل جس کا حق ہم نہیں رکھتے موجود ہے جسے خدا نے ہم پر ظاہر کیا ہے ۛ

ہمارے مسیحی ہونے کی وجوہات یہ ہیں۔ یسوع نے اپنی نسبت فرمایا میں حق ہوں۔ ان لکچروں میں ہم نے کلیسا کے اختیار سے یا بائبل سے دلائل پیش نہیں کیے۔ ہم نے صرف یہ کوشش کی ہے کہ ہم مسیح کی حقیقت کو

بیان کریں۔ اور اگر وہ ”حق“ ہے تو وہ اپنی سند آپ ہے۔ کیا وہ پل اور عقل اور ضمیر کے لئے ایسی حقیقتیں ظاہر نہیں کرتا جو ایک گمراہ اور حقیقی معنوں میں حق ہیں؟ اگر یہ سچ ہے تو مسیحی ہونا سچی زندگی کا پہلا اصول ہے۔



فہرست کتب جدید

جان ایفکس چٹلین - ایک مشہور اخلاقی اور پُرفضیت قصہ - جلد اول ۱۲ ر
مونگے کا جزیرہ - انگریز جہاز رانوں کے عجیب و غریب سفر و معرکے - قیمت ۸ ر
خاندان شوہرگ کوٹا کے حالات - انگریزی کے ایک نہایت مشہور اور ہر دلعزیز
ناول کا ترجمہ - قیمت ۱۲ ر +

بین شیر - رومی بادشاہوں کے جو دستور و ستم زمانہ کا ایک ناول مع تصویر - قیمت ۱۲ ر
ویں - رومی قیصروں کے عہد کا دلچسپ فسانہ - قیمت ۸ ر
جینیۃ الکبریٰ کی آتشزدگی - نیرو قیصر روم کے زلزلے کا دلچسپ تاریخی ناول قیمت ۶ ر
لے کی کشمکش - ابتدائی مسیحی کا ایک تاریخی ناول - قیمت ۶ ر +
خدریں یعنی رفیق صلیب - خداوند یسوع مسیح کے حالات قصہ کے پیرایہ میں قیمت ۶ ر
ایہ دنیا کی حق شناسی - محل قیصر روم میں انجیل کی اشاعت - قیمت ۴ ر +
شاہزادہ بن داؤد - پہلی صدی عیسوی کے متعلق نہایت دلچسپ ناول -
دو حصہ - قیمت ۱۷ ر +

لاس تنگاستی - چوتھی صدی عیسوی کا نہایت دلچسپ قصہ - قیمت ۶ ر
حی مسافر کا احوال - بنین صاحب کی مشہور عالم کتاب یعنی خواب کے پیرائے
میں روحانی سفر کا قصہ حصہ اول ۶ ر - حصہ اول و دوم مکمل ۱۲ ر
ٹیل - مع حالات دیگر اقوام جن کا بائبل میں ذکر ہے ضخیم کتاب ہے قیمت ۱۲ ر
مسیح - مسیح کی زندگی کے مفصل حالات مع مفید مطالب - قیمت ۱۲ ر
مونہ - ڈاکٹر شاہ صاحب کی مشہور کتاب جس میں ہر امر پر خداوند مسیح کی زندگی
کے سبق درج ہیں - قیمت ۸ ر +

سیح کی ہیروئی - ٹائٹل سے کہیں کی مشہور عالم کتاب کا ترجمہ قیمت ۴۰
طریق دعا - میڈم گیون صاحبہ ایک مشہور فریج لیڈی کی کتاب سے ترجمہ ہوئی۔

روحانی زندگی کے لئے نہایت مفید ہے - قیمت ۴۰

حیات داؤد - جس میں حضرت داؤد کی زندگی کا مفصل حال اور اُس سے جو روحانی

سبق حاصل ہوتے ہیں درج ہے - قیمت ۱۲

سیح کے خاص دوست - جس میں خداوند یسوع مسیح کے خاص حواریوں اور دیگر

اشخاص درج ہے - قیمت ۶

مکتب سیح میں دعا کی تعلیم - دعا کے متعلق ہدایات از مرے صاحب قیمت ۶

طریق تسلیم - رضائے الہی کی اطاعت کے متعلق ہدایات از مرے صاحب قیمت ۶

یا و محبوب - صبح و شام کے لئے - ریکڈٹ صاحب کی مشہور کتاب - قیمت ۴

مقدس آگستینوس کے اقرارات - قدیم زمانے کی نہایت مشہور روحانی کتاب قیر

الہام بیٹیل - مسئلہ الہام پر فلسفیانہ بحث کی گئی ہے - قیمت ۸

یسوع مسیح کی گرفتاری اور موت - تاریخی اور روحانی طور پر بحث کی ہے قیمت ۱۲

زندہ مسیح اور انا جیل - سچی تجربہ اور انا جیل کی صحت کے تاریخی ثبوت - ۱۲

عیسیٰ کی سیرت - عادات و فضائل پر مفصل بحث کی ہے - قیمت ۱۰

مسیحی دین اور اخلاق - جس میں انگلستان کے ایک مشہور عالم نے فلسفیانہ طور پر

مسیحی مذہب پر بحث کی ہے - قیمت ۸

نجات کی تعلیم - جس میں ڈاکٹر ہوپر صاحب نے مسیحی - محمدی اور ہندو مذاہب کی

تعلیم نجات پر بحث کی ہے - قیمت ۱۲

درخواستیں بنام اسسٹنٹ سکریٹری پنجاب رلیجیوس بک سوسائٹی

انارکلی لاہور آنی چاہئیں

239.

Cl. No. Sim

Author Simpson, P.K.

Title Haqiqatal Masih (Urdu)

Accession No. 4332

Date

Signature